

Comisia speciala de analiză și verificare a situației de fapt și de drept din cadrul Pieței Vale a municipiului Pașcani

-CONCLUZII-

ALE CONSILIERILOR LOCALI GRIGORIU MIHAI, CONACHE EDUARD – CATALIN, STAMANTIN COSTEL

Județul IAȘI
Consiliul Local al Municipiului PAȘCANI

INTRARE / IESIRE
Municipiul Pașcani

Nr. 322

Data: 08.05.2023

1. Având în vedere documentația pusă la dispoziție, în urma solicitării membrilor comisiei, de către compartimentele de specialitate din cadrul Primăriei

Municipiului Pașcani, în ceea ce privește investiția ce are ca obiect Piața din Vale a Municipiului Pașcani comisia constată următoarele și prezintă evoluția cronologică a proiectului piața Vale Pașcani rezultată din corespondența dintre primăria municipiului Pașcani și Asocieria Ungureanu SRL- Arthehis SRL.

Nr. și data actului	Prezentarea succintă a conținutului actului	Observatii
22206/20.12.2018	<p>Procesul verbal de predare–primire a documentației tehnice referitoare la reamenajarea pieței Vale, întocmit de Corams GRUP SRL pentru primăria Pașcani.</p> <p>Documentația cuprinde:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Studiu de fezabilitate - Expertiza tehnică–hala piața - Audit energetic–hala piața - Studiu geotehnic - Documentație topografică 	<p>T toate piesele documentației tehnice (SF) au fost predate către primărie cu aproximativ doi ani înaintea semnării „Contractului de prestări servicii–Reamenajare piața Vale, Pașcani”.</p> <p>Documentația tehnică a făcut parte din documentele aferente documentației de atribuire la procedura de achiziție a serviciilor de proiectare. Asocieria Ungureanu-Arthehis a intrat prima dată în posesia ei pe 09.09.2020.</p> <p>Tocmai această documentație întocmită și primită în primărie în 2018 este reclamată-citez: „neprofesional făcută”; „nu reflectă realitatea din teren”; „studii geotehnice realizate în afara zonei de interes”.</p> <p>Întrebare: Atunci când a fost primită de la Corams, trebuia să verifice cineva abilitat din primărie corectitudinea pieselor prezentate?</p> <p>Dacă DA, se pare că s-a semnat doar de predare și primire!</p>
3292/17.02.2021	<p>Se semnează „Contractul” între municipiul Pașcani și asocieria Ungureanu SRL- Arthehis SRL (Antreprenor).</p>	<p>- Conform „Contract”, Antreprenorul, după ce a studiat „Oferta”, documentele puse la dispoziție, se oferta-citez: „Sa presteze servicii de proiectare și să execute lucrări de construcție, pe riscul său și cu utilajele sale”.</p> <p>- In „Contract” sunt stipulate clar valori pentru proiectare, asistența tehnică și executie (pag. 8/477)</p> <p>- In „Contract” scrie clar la capitolul „Prioritatea documentelor” ca, în cazul eventualelor conflicte între propunerea tehnică și C.S. (caiet de sarcini), vor prevala prevederile C.S..</p>

SAP Novel
Tausmideh
2.05.2023

4445/02.03.2021	Primaria da ordinul nr 4445 de incepere a lucrarilor cu data de 03.03.2023	
31221/17.03.2021	Prin acest act Antreprenorul, desi si-a asumat prin „Contract” prestarea serviciilor, solicita acum sistarea activitatilor de proiectare ptr studierea documentatiei din SF (studiu de fezabilitate). Mai mult decat atat, doua saptamani mai tarziu prin actul nr:	
34621/30.03.2021	solicita ca proiectarea sa inceapa pe 01.05.2021	Practic, solicita decalarea termenului de incepere a lucrarilor cu doua luni ptr a studia documentatia pe care o promise in set complet din data de 09.09.2020 - conform actului nr 14760 /20.07.2021 emis de primarie

36021/01.04.2021	Antreprenorul reclama ca expertiza tehnica, parte a SF, nu coincide cu terenul.	
47321/13.05.2021	Antreprenorul detaliaza actul 36021/01.04.2021 si invoca din nou deficiente majore in expertiza tehnica (parte din SF) la cladirea C2 si o declara „neprofesional facuta”. Reclama si faptul ca ridicarea topo (tot parte din SF) nu reflecta realitatea din teren. Drept ptr care solicita prelungirea cu 90 de zile a contractului incepand cu 13.05.2021	In fond, se dorea determinarea Primariei sa fie de acord cu refacerea tuturor acestor studii, ridicari topo, etc.. Primaria, aflata sub „Contract”, nu raspunde.
57521/09.06.2021	Antreprenorul revine cu acest act si, de aceasta data, solicita NU prelungirea contractului ci SISTAREA lui, invocand noi si noi deficiente ale SF –ului.	Subliniez din nou ca studiul de fezabilitate a fost primit de catre Antreprenor in data de 09.09.2020 conform act nr 14760 /20.07.2021 emis de primaria Pascani.
11698/10.06.2021	Prin acest act, primaria Pascani incearca sa rezolve deficiențele reclamate de Antreprenor si solicita firmei Corams actele deficiente sau lipsa la SF.	Firma Corams a executat si intocmit SF –ul inainte de anul 2020.
60621/16.06.2021	Antreprenorul instiinteaza Primaria ca, de la sine putere, a initial refacerea studiului topografic, avansand valori financiare spre decontare.	Conform cu punctul 4.1.7 din „Contract” acestea nu pot fi decontate decat cu acordul prealabil al Achizitionului, in speta primaria Pascani.
11700/23.06.2021	Primaria, de buna credinta, in asteptarea completarii cerute de la Corams, da ordin de sistare a lucrarilor si prin adresa nr :	
12164/23.06.2023	informeaza Antreprenorul de demersurile făcute cu firma Corams.	
13573/08.07.2021	Adresa prin care Primaria instiinteaza Antreprenorul ca firma Corams nu a livrat nimic si solicita continuarea proiectarii in baza „Contractului” asumat.	

71721/14.07.2021	Adresa prin care Antreprenorul ia act de ordinul de continuare a lucrarilor. Intrucat firma Corams nu a furnizat completari cerute, Antreprenorul solicita refacerea acestora de catre specialistii lor. Se avanseaza lucrari de sustinere a proiectarii si valori financiare.	La acest moment Antreprenorul este atent cu sumele avansate si specifica in act ca suma de 67 500 lei nu depaseste 50% din valoarea contractului, lucru de care nu va mai tine cont in viitor. Argumentul suprem folosit de Antreprenor in sprijinul afirmatiei ca documentatia firmei Corams este lapidara, incompleta, neprofesionala este ca ei au studiat-o dupa semnarea „Contractului” In replica, Primaria prin actul nr :
14760/26.07.2021	atentioneaza Antreprenorul ca au primit un set complet al SF –ului cu cinci luni inaintea semnarii „ Contractului” adica pe 09.09.2020.	Prin actul mentionat se refuza prestatia si suma avansata de 67 500 lei (pag 85/477) si prin adresa nr :
14782/27.07.2021	Primaria da ordin de continuare a lucrarilor asumate prin „Contract”.	Este clar ca se incearca de catre Antreprenor marirea pretului contractului cel putin pe partea de proiectare.
78621/30.07.2021	Actul prin care Antreprenorul recunoaste ca a luat la cunostinta de documentatii, anterior semnarii „Contractului”, si prezinta motivele ptr care considera ca studiul geotehnic si investigatia fundatiei sunt neconforme. Antreprenorul afirma ca s-a realizat un singur foraj F1 in afara zonei de interes a cladirii C1, precum si o investigatie-sapatura la fundatie S1 tot in afara zonei de interes a cladirii C2. Precizeaza, conform declaratiei verbale a unui martor (a se vedea pagina 121) ca documentatiile folosite de firma Corams erau de fapt ptr extinderea unei investitii private de 200mp. Zona investitiei private este prezentata de Antreprenor in imaginile de la pagina 161/477	Cele doua pagini 121 si 161 sunt anexate Practic, se incearca din nou inducerea faptului ca trebuie executate obligatoriu lucrari si ca Primaria trebuie sa si le asume financiar.
78821/30.07.2021	Prin acest act, Antreprenorul propune de la sine putere o serie de modificari asupra aspectelor tehnice din S.F.. Aceste modificari/propuneri sunt prezentate ca imbunatatiri aduse carentelor SF-ului si se manifesta pana la nivel de detaliu tehnic.	La toate aceste „imbunatatiri” propuse nu prezinta insa si implicatiile financiare, desi, asa cum s-a vazut in trecut, erau pe deplin constienti de limitarea cu pana la 50%.
Minuta din 10.08.2021 (pag 102)	Antreprenorul transpune actul 78821/30.07.2021 intr-o minuta de progres.	Toate detaliile din actul 78821/30.07.2021 sunt transpuse sub o alta forma, sub pretextul clarificarii unor aspecte tehnice lipsa din SF. Acestea au fost induse ca lucruri de bun simt domnului viceprimar care semneaza minuta de progres. (pag 106).

16288/18.08.2021	Primaria instiinteaza Antreprenorul ca nu au livrat nimic in cele 4 luni alocate proiectarii si ca intra pe penalitati	
86821/24.08.2021	Arhivnis ia act de instiinteaarea primita si precizeaza clar la punctul 7, citez: „Sunt constatate numeroase deficiente si probleme tehnice in documentatiile tehnice realizate anterior contractarii”	Se ridica urmatoarele intrebari: 1-Cine a receptionat si verificat aceste documentatii, in speta SF-ul, si cand au fost realizate? 2-Chiar nu s-a stiut ca studiul geotehnic si investigatia la fundatie nu sunt facute pe locatiile cladirilor disputate? 3- Existau aceste studii facute ptr proprietarii private atunci cand s-a demarat SF-ul la piata, sau cineva a deturnat actiunea pe actualele locatii ptr a profita de ele? 4-Au fost verificate in vreun fel aceste studii livrate de firma Corams s-au doar s-a semnat de predare –primire?
31.08.2021	Minuta de progres- Antreprenorul vine cu solutiile finale la aspectele tehnice sesizate in actul 78821/30.07.2021 si in minuta de progres din 10.08.2021	
13.09.2021	La aceasta data, Antreprenorul, conform celor asumate in minuta de progres din 31.08.2021, trimite un set de planse intitulat : „Solutii finale ptr proiect reamenajare piata Vale Pascani”.	
1962/07.09.2021	In baza celor prezentate mai sus, Antreprenorul solicita ajustarea valorii aferente cheltuielilor cu materiale si un act aditional la „Contract”, iar Primaria prin actul nr :	
17542/13.09.201	raspunde ca proiectul tehnic si detaliile de executie privitor la liste de materiale, valori materiale nu au fost prezentate, deci nu se poate vorbi INCA de ajustari de cheltuieli si acte aditionale.	
1974/16.09.2021	Antreprenorul revine si solicita in continuare ajustarea valorii aferente cheltuielilor cu materialele ptr restul ramas de executat.	In acest act, in data de 16.09.2021 (dupa ce prezinta setul de planse in data de 13.09.2021), Antreprenorul recunoaste valoarea contractului ca fiind de 6.034.864 lei fara TVA
18399/04.10.2021	Prin acest act, Primaria cere clar devizele pe categorii de lucrari cu preturile materialelor de constructii actuale si afirma ca abia apoi se poate finaliza proiectul tehnic.	
99821/01.10.2021	Antreprenorul instiinteaza ca a finalizat: refacerea studiului geotehnic, a expertizei tehnice la cladirea C2, urmand a solicita decontarea cheltuielilor	Antreprenorul a efectuat refacerea acestor studii fara a avea acceptul si comanda Primariei.
103821/11.10.2021	Sedința de progres convocata de Antreprenor.	Tot ceea ce propune Antreprenorul nu este asumat de Primarie prin nici o semnatura.

21275/20.10.2021	Prin acest act, Primaria solicita ca, la momentul primirii documentatiei tehnice, sa primeasca si devizul general din care sa reiasa sumele pe activitati, servicii, etc.	
108521/26.10.2021	Actul de raspuns al proiectantului Arthenis SRL prin care afirma ca poate pune la dispozitie doar devizul general de la ofertare, devizul general actualizat urmand sa fie facut dupa finalizarea proiectului (pag 235)	<p>Rezulta de aici ca intre cele doua parti ale Asocierii UngureanuSRL – Arthenis SRL nu exista colaborare, constructorul neavand informatii despre proiect ptr a calcula in timp util costurile cu materiale, manopera, logistica, etc.</p> <p>Cum de, in paralel cu proiectarea facuta de Arthenis, liderul de asociere, Ungureanu SRL, nu a estimat, calculat materialele, manopera, etc?</p> <p>Se intampla acest lucru in conditiile in care Asocierea este constienta insa ca pretul final trebuie tinut sub controlul paragrafului din „Contract”, care spune ca pretul final nu poate fi marit decat cu pana la 50%.</p> <p>Vorbim aici de doua firme a caror scop si menire legala este de a face profit. Chiar erau dezinteresati de limitarea din contract, limitare pe care tot ei o invocau mai devreme?</p>
128821/21.12.2021	Arthenis preda firmei de verificatori Proiectul Tehnic de executie si Modificari documentatie scenariu ISU si DTAC.	
753/13.01.2021 (pag 306)	Este nr procesului verbal de Predare-Primire prin care se predau proiectele Primariei de catre firma de verificatori.	
875/14.01.2021	Sub acest numar este inregistrat la Primarie devizul general actualizat trimis de Antreprenor, in valoare de 21.573.593,47 lei	<p>Antreprenorul trimite devizul general actualizat , a doua zi dupa ce afla ca proiectul este validat pozitiv de firma de verificatori.</p> <p>De ce au asteptat validarea lui si nu au trimis devizul actualizat mai repede?</p> <p>Ca o simpla observatie, in devizul actualizat, la cheltuielile de baza, cladiria C1 (care se construiesc de la zero) are o valoare de 6.363.731lei, in timp ce reabilitarea cladirii C2 este de ordin apropiat (5.763.324 lei), in conditiile in care amprunta la sol, nivelul de inaltime si eventualele compartimentari sunt aproximativ la fel.</p>
3979/18.02.2022	Primaria sesizeaza Antreprenorul de neincadrarea in clauzele „Contractuale”, drept ptr care, nu receptioneaza proiectul si asteapta solutii.	

4681/28.02.2022	Primaria revine cu acest act si solicita refacerea proiectarii si incadrarea in suma din „Contract”	
21275/20.10.2021, acesta trimite abia in data de 23.03.2022 Memoriu Tehnic Justificativ si listele de consumuri prin actul nr 29121 / 23.03.2022	Desi devizul general actualizat cu liste de materiale, manopera, etc a fost cerut Antreprenorului de catre Primaria prin actele 17542/13.09.2021; 18399/04.10.2021;	
61521/24.05.2022	Este actul prin care Antreprenorul recunoaste justetea actului 3979/18.02.2022, emis de Primaria si propune o revizuire totala a Proiectului Tehnic predat in luna decembrie 2021	Are loc o schimbare totala de optica. Antreprenorul renunta la toate studiile tehnice refacute, le recunoaste pe cele existente initial in cadrul S.F.ului si isi arata disponibilitatea revizuirii proiectului tehnic conform C.S. Apare in act o contradictie intre citez: „ ar fi necesara o revizuire totala a Proiectului tehnic predat conform Proces verbal nr 128721ARTCS008/21.12.2021 dupa cum urmeaza “ si partea de sfarsit unde se afirma citez: „ Subliniem faptul ca proiectul tehnic predat la data de 21.12.2021 respecta in totalitate caietul de sarcini”. Se ridica intrebarile urmatoare : Daca proiectul respecta in totalitate caietul de sarcini, de ce au mai cerut refacerea acelor studii? De ce am „beneficiar” de acele intarzieri in proiectare si de acele mariri de sume financiare?
11267 /02.06.2022	Actul prin care Primaria isi manifesta deschiderea fata de actul 61521/24.05.2022 al Antreprenorului	
Incepand cu data de 06.07.2022, Antreprenorul prezinta Primariei o serie de solutii privitoare la revizuirea proiectului, solicitand insa incheierea unui act aditional la contractul de prestari servicii.		
89722/02.09.2022	Este actul Antreprenorului prin care reitereaza actul 61521/24.05.2022 cu privire la propunerea de solutii de revizuire a proiectului.	In fapt insa, Antreprenorul solicita un acord pentru a nu plati penalitati la intarzieri si un act aditional la contract cu noi termene.
14234/18762/ 23.11.2022	Primaria ia act de propunerile tehnice de revizuire facute de Antreprenor si comunica acestuia ca legal doar Proiectantul se poate pronunta asupra solutiilor de respectare a calitatii in constructii conform legii 10/1995. Solicita doar incadrarea proiectului in CS si SF dpdv tehnic si financiar.	
Din momentul 23.11.2022, toata corespondenta dintre Primarie si Antreprenor se poarta in jurul eliminarii penalitatilor de intarziere si a incheierii unui act aditional la contract ptr a prelungi perioada contractuala. Daca acestea ar fi indeplinite, atunci Antreprenorul ar veni cu un nou proiect care sa se incadreze tehnic si financiar in CS, SF si „Contract”. Desi pentru ducerea la sfarsit a contractului si reamenajarea pietei, ideea in sine este oportuna si ar debloca situatia, asupra legalitatii acestora trebuie sa se pronunte persoane abilitate in acest sens.		

27943/07.12.2022	Primaria solicita informatii cu privire la un noul proiect tehnic ptr reamenajarea pietei Vale	
125021/ 07.12.2022	Antreprenorul raspunde la actul mentionat mai sus si furnizeaza: - 2 exemplare DTAC - 2 exemplare ISU	
127921/19.12.2022	Antreprenorul detaliaza noul proiect tehnic si prezinta detalii si randari referitoare la acesta.	
28106/22.12.2022	Prin acest act, primaria aduce la cunostinta Antreprenorului existenta unor neconcordanțe între noul Proiect Tehnic și SF. Se solicita clarificari și argumentari.	
321/04.01.2023	Actul prin care Arhitectul trimite către primarie Proiectul Tehnic, fără a explica neconcordanțele sesizate de aceasta, în raport cu cerințele SFului.	
394/01.02.2023	Primaria solicita din nou, și la acest Proiect Tehnic, documentația economică. Revine asupra necesității argumentării de către Antreprenor a neconcordanțelor sesizate în actul nr 28106/2.12.2022.	
41/01.02.2023	Adresa prin care Antreprenorul, de această dată prompt, înaintea devizului general aferent documentației de reproiectare transmise.	Total general undeva la aprox. 10 milioane lei fără TVA
3689/13.02.2023	Primaria solicita în continuare, argumentarea soluțiilor propuse în Proiectul Tehnic, care sunt în neconcordanță cu prevederile SF.	Astăzi 5.02.2023 nu există un răspuns al Antreprenorului.

Concluzie:

1- Deși la momentul semnării „Contractului”, Antreprenorul avusese la dispoziție toate piesele SFului (intrase în posesia lor pe 09.09.2020), acesta forțea o majorare financiară.

Întai cu o valoare de 67 500 lei (sub 50% din valoarea contractului), invocând studii, ridicări topo și investigații de fundatie neprofesional facute și nu în locurile de interes (ceea ce, într-o oarecare măsură, este adevărat, având în vedere dovezile prezentate anterior).

2 – Atunci când planșele proiectului tehnic convenit cu Primaria sunt gata, Antreprenorul nu prezintă și devizul general actualizat, Memoriul Justificativ, listele de materiale cu costurile actualizate și manopera. Proiectantul invocă faptul că liderul de asociație care este responsabil de această parte nu le are.

Acest lucru nu este credibil.

Ambilor membri din asociație, suplimentarea financiară cerută pentru refacerea studiilor necesare proiectării trebuia să le ridice un semn de întrebare și asupra costurilor finale.

Vorbim aici de o asociație între două societăți axate pe realizare de profit și nu de societăți caritabile, ONG-uri, etc

- 3- Practic semnarea „Contractului” a avut loc pe data de 17.02.2021. In data de 21.12.2021 Arhehis preda Proiectul Tehnic firmei de verificatori si de la acestia se intoarce proiectul la Primarie in data de 13.01.2021. Se observa ca intocmirea planselor a durat nu 4 luni, cum era stipulat in contract, ci aproape un an. Primaria primeste Proiectului tehnic complet, insa in data de 23.03.2022, deci dupa inca aproximativ 2 luni si la suma de 21.000.000 lei.
 - 4- Faptul ca imediat a doua zi dupa primirea proiectului tehnic avizat pozitiv de firma de verificatori, Antreprenorii au venit cu devizul actualizat la noua suma, ne semnallizeaza ca acestia il aveau cu mult inainte. Probabil au intarziat aducerea lui la cunostinta Primariei tocmai pentru a forta aprobarea, sau gasirea unei solutii de aprobare a noii sume prin prisma intarzierii temporale create, intarziere creata in primul rand prin reclamarea faptului ca nu pot realiza proiectarea din cauza pieselor (lapidare, neprofesional facute, pe alte locatii,etc) ale SF-ului, intocmit undeva la nivelul anului 2018.
 - 5- Un alt semn de intrebare este acela ca, desi Antreprenorii au fost deosebit de agresivi in a afirma ca studiile din SF sunt neprofesionale si gresite, atunci cand Primaria nu cedeaza la incadrarea in pretul din „Contract”, fac pasul inapoi si le recunosc.
Afirma ca vor veni cu un nou proiect care se va incadra tehnic si financiar in SF, CS, contract, daca sunt scutiti de penalitati si se intocmeste un act aditional cu noi termene contractuale.
 - 6- Atitudinea este pozitiva, contextul oportun, dar, pentru legalitatea scutirii de penalitati si posibilitatea incheierii unui act aditional la „Contract”, trebuie sa se pronunte compartimentele specializate din subordinea primarului.
 - 7- Incepand cu luna decembrie 2022, Antreprenorul renunta la cerinta scutirii de penalitati si prezinta un nou Proiect Tehnic. De asemenea, il completeaza si cu un deviz general adecvat „Contractului”.
 - 8- La momentul actual, se pare ca singura problema ar mai fi faptul ca exista o serie de neconcordante intre solutiile prezentate in noul Proiect Tehnic si impunerile din Studiul de Fezabilitate.

Fiind necesara argumentarea noului proiect de catre Antreprenor, din punct de vedere a normativelor de siguranta si proiectare in constructii, si aducerea acestor argumente pe masa Consiliului Local Pascani, ceea ce ar putea debloca situatia actuala, membrii comisiei au convocat reprezentantii asocierii in acest sens. In data de 28 februarie reprezentantii asocierii s-au intalnit cu membrii comisiei sustinand conformitatea din punct de vedere ethnic si legalitatea noului proiect, insa in lipsa verificarii proiectului si in lipsa avizelor legale necesare. S- a sustinut ca acestea sunt in curs de emitere, fiind depusa documentatia in acest sens. Avand in vedere cele sustinute de catre executanti cu ocazia intalnirii cu membrii comisiei anexam prezentei adresa prezentului raport Adresa si Memorialul Justificativ atasate proiectului Tehnic nr. 0008/2021 „Reamenajare Piata strada Ceferistilor nr.4 in municipiul Pascani, jud.Iasi”.
- Ca urmare a acestor lucrari, membrii comisiei au cazut de acord sa recomande Consiliului Local aprobarea noilor indicatori tehnico economici ce urmeaza sa faca obiectul unei hotarari de consiliu local si considera necesar depasirea impasului ce caracterizeaza executia contractului castigat de catre Asocierea SC

UNGUREANU TRANS SRL – SC ARTEHNIS SRL in masura in care executantul ofera garantii si termene clare care sa duca la inceperea cat mai grabnica a lucrarilor.

Daca specialistii din Primaria Pascani ofera asigurari atat in ceea ce priveste conformitatea ultimului proiect cat si in ceea ce priveste legalitatea acestuia consideram ca este necesara continuarea colaborarii cu asocierea castigatoare a licitatiei ce are ca obiect piata din Vale a Mun. Pascani in vederea executarii urgente a acestui proiect. Urgenta este reclamata atat de conditiile ofertei publicului larg si agentilor economici, cat mai ales de circumstantele neconforme ale desfasurarii comertului in acest obiectiv.

2. In ceea ce priveste efectuarea analizelor și verificărilor asupra contractelor încheiate între Primăria Pascani și comercianții din Piata Vale în intervalul ianuarie 2016 — octombrie 2022 comisia constata urmatoarele:

Numarul contractelor incheiate pentru spatiile din Piata Vale a Mun. Pascani fluctueaza de — a lungul anilor, fapt ce duce inerent la o fluctuatie a incasarilor :

Nr. crt	Sursa	An 2016	An 2017	An 2018	An 2019	An 2020	An 2021	An 2022	TOTAL SURSA
1.	Inchirieri hala	294338,92	268486,33	174651,03	230250,64	175248,37	215837,24	176839,54	1535752,07
2.	Inchirieri teren Piata	531069,41	546753,61	413992,36	401771,85	407071,68	516270,99	406843,63	3218273,53
3.	Inchirieri spatii modulare	207016,01	203635,67	176569,04	162320,16	184586,70	217530,59	205527,36	1357165,55
	TOTAL AN	1032424,34	1016875,61	761912,43	794342,67	766886,75	949736,82	789010,53	6111191,15
4.	Incasarilor piata	69948,00	60165,00	53209,00	76451,00	121475,00	332261,00	318831,00	1032360,00
	TOTAL GENERAL	1102372,34	1077040,61	815121,43	870793,67	888361,75	1282019,82	1107841,53	7143551,15

3. In ceea ce priveste analiza situatiei comerciantilor evacuati din piata Vale și găsirea de soluții provizorii pentru desfășurarea activității comerciale până la incepterea investitiei comisia constata urmatoarele :

Absolut toate evacuările indeplinesc conditiile legale, situatia nefavorabila comerciantilor fiind, pe de o parte, urmare a nealinierei spatiilor puse la dispozitia comerciantilor la standardele ISU, fapt ce a dus la atentionari si sanctiuni repetate din partea institutiilor abilitate, iar pe de alta parte lipsa unei situatii contractuale conforme cu hotararile de Consiliu local ce reglementeaza aceste probleme.

In aceste conditii, in masura in care, in trecut au fost deja puse la dispozitie de administratia locala alte spatii in perimetrul pietii, singura solutie este reluarea acestor masuri si licitarea acestor spatii de catre comercianti.

4. Identificarea unui teren și a posibilităților legale în vederea mutării activității Pieței Vale pe perioada de implementare a proiectului de modernizare a pieței.

Singura solutie viabila pentru mutarea pietei in conditiile intreruperii activitatii la acest obiectiv, determinat de executia proiectului de renovare, este mutarea pe cat posibil a activitatii comerciale :de ex. pe suprafata de teren libera de pe strada garii, in vecinatatea garii, vis a vis de Scoala Speciala, sau pe suprafata de teren din apropierea pietii in proximitatea intersectiei dintre strada Garii si str. Ceferistilor. Amenajarea acestui spatiu necesita cheltuieli suplimentare pentru buna desfasurare a activitatii in conditii normale, iar din punct de vedere legal necesita mai multe formalitati.

Alternativa ar fi organizarea unei piete volante, in masura posibilitatilor pe platoul explanadei din Mun.Pascani, stabilirea unui program de functionare cu eliberarea complete a spatiului la inchiderea activitatii si readucerea acestuia la starea initiala.

ACEST PUNCT DE VEDERE este inaintat ca urmare a neintocmirii unui raport de catre membrii comisiei, lipsind o procedura de lucru a comisiei care sa asigure functionalitatea acesteia, a tergiversarii activitatii in putinele intalniri de lucru a domnului Olariu Sorin, urmarindu-se practic transformarea acestei comisii in instrument de presiune asupra conducerii primariei. Am solicitat in repetate randuri intocmirea macar a unui punct de vedere privitor la problemele supuse analizei comisiei din partea tuturor membrilor, insa, in ciuda multor amanari, acest aspect nu a fost dus la sfarsit de catre cei in cauza, rezumandu-se la dezbaterea subiectelor ce fac obiectul analizei in media locala.

Consideram ca activitatea acestei comisii este incheiata prin inaintarea de catre membrii acesteia a unui raport, deus destul de tardiv, raportat chiar la data calendaristica stabilita pentru activitatea acesteia.

Membrii comisiei :

1. Grigoriu Mihai

2. Conache Eduard – Catalin

3. Stamin, Costel