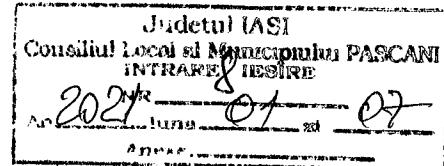


ROMÂNIA
CURTEA DE APEL IAŞI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Destinatar:
**CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI PAȘCANI**
PAȘCANI, STR. ȘTEFAN CEL MARE,
nr. 16, județul IASI

DOSARUL NR. 4683/99/2018*

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: obligația de a face
Complet: contencios-recurs_2

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

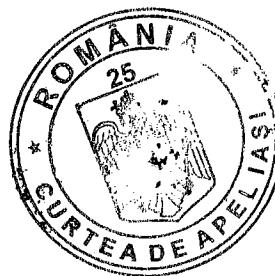
NR. 977/2020 DIN DATA DE 11 Noiembrie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 977/2020, pronunțată la data de 11 Noiembrie 2020, d e către CURTEA DE APEL IAŞI SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PREȘEDINTE,

Grefier,



A.C. 05.01.2021 14:01:57, nr. comunicare: 3 din 3

SAP Novac / cont. Regulamentele cu
Câm proedat Cons. iudecător
Copy. iudecător
11.01.2021



R O M Â N I A

CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr. 977/2020

Şedinţă publică din data de 11 noiembrie 2020

Completul constituțit din:

PREȘEDINTE: Mădălina Cioară

Judecător: Elena Gâncu

Judecător: Florin-Alexandru Andrei

Grefier: Angela Chirvasă

Pe rol se află judecarea cauzei în materia contencios administrativ și fiscal privind recursul declarat de recurenții ASOCIAȚIA REGIONALĂ A SERVICIILOR DE APĂ CANAL IAȘI – ARSACIS și CONCILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI PAȘCANI împotriva Sentinței nr. 302/CA/03.06.2020 pronunțate de Tribunalul Iași în dosarul nr. 4683/99/2018*, intimat fiind APAVITAL S.A.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă recurența ARSACIS prin consilier juridic Vlădeanu Alina-Cristina (cu împuñare fila 10 dosar) și intimata APAVITAL S.A. prin consilier juridic Corad Marius (cu împuñare fila 105 dosar), lipsă fiind reprezentantul recurentului Consiliul Local al Municipiului Pașcani.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că:

~~este primul termen de judecătă~~

- intimata Apavital SA a depus întâmpinare față de ambele recursuri
- recurența ARSACIS a timbrat recursul (chitanța 6001 fila 16 dosar)
- recurentul C.L. Pașcani a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în copie (fila 135 verso)
- intimata a depus precizări cu privire la declararea în termen a recursului de către C.L. Pașcani
- recurența ARSACIS a depus răspuns la întâmpinare, care a fost comunicat
- se solicită judecarea în lipsă

Interpelate de instanță să precizeze dacă sunt chestiuni prealabile, părțile prezente, prin consilierii juridici, arată că nu sunt chestiuni prealabile.

Curtea acordă cuvântul la probe.

Recurența ARSACIS, prin consilier juridic, solicită administrarea probei cu un înscriș nou, respectiv adresa nr. 36055/04.08.2020, emisă de APAVITAL S.A. și comunicată către ARSACIS; acest înscriș nu există la momentul depunerii recursului și face referire la obligativitatea asociațiilor membri ARSACIS să pună la dispoziția operatorului posturile trafo și posturile de transformare aferente infrastructurii serviciului. Arată că bunurile pentru care se solicită restituirea conțin un post trafo funcțional și o stație de transformare care alimentează un cheson din apropiere și este în totală contradicție cu această adresă. Interpelată, arată că este adresa depusă odată cu răspunsul la întâmpinare, este comunicată către membri, având dovada în acest sens, nefiind comunicată intamatei deoarece este un act care emană de la aceasta.

Intimata Apavital, prin consilier juridic, arată că nu se opune acestei probe.

Având în vedere că s-a depus la dosar, odată cu răspunsul la întâmpinare, fiind comunicată părților din prezenta cauză, Curtea încuviințează proba cu înscrisul depus, urmând a fi analizată concludența, pertinența prin raportare la obiectul cererii de chemare în judecată, la motivele de recurs și la celealte probe din dosar.

Curtea constată că celealte părți nu au solicitat administrarea de probe noi în recurs.

Nemaifiind alte chestiuni prealabile sau probe de administrat, Curtea constată recursul în stare de judecată și acordă cuvântul la dezbatere, în ordinea stabilită de art. 495 Cod procedură civilă, pe timbrajul recursului Consiliului Local Pașcani, față de împrejurarea că s-a depus o copie a chitanței de plată a taxei de timbru fără referire la prezentul dosar, pe excepția tardivității recursului Consiliului Local Pașcani și pe recursul ARSACIS.

Recurenta ARSACIS, având cuvântul prin consilier juridic, lasă la aprecierea instanței cu privire la timbrajul recursului de către Consiliul Local al mun. Pașcani și cu privire la tardivitatea recursului declarat de acesta. Arată că recursul formulat de C.L. Pașcani este înregistrat sub nr. 681/10.07.2020 la recurent dar înregistrat la instanță la data de 17.07.2020. Arată că lasă la aprecierea instanței să constate dacă recursul este depus în termen.

Cu privire la recursul său, solicită admiterea acestuia, întemeiat pe dispozițiile art. 488 pct. 6 Cod procedură civilă, întrucât instanța care a rejudicat fondul pricinii nu a analizat în detaliu susținerile și apărările formulate de ARSACIS. Acest aspect rezultă din simpla parcurgere a considerentelor sentinței atacate.

Solicită admiterea recursului întemeiat pe dispozițiile art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă, având în vedere lipsa aplicării normelor de drept material incidente, respectiv prevederile art. 361 Cod administrativ, cu referire la obligația intimării APAVITAL SA de a depune și de a prezenta Consiliului Local al mun. Pașcani o justificare tehnico-economică temeinică pentru cererea de restituire a bunurilor de return. Arată că, din parcurgerea considerentelor sentinței, acestea, din punctul său de vedere, nu conțin nicio intervenție proprie din partea instanței în motivarea hotărârii, este o reproducere a cererii de chemare în judecată și a răspunsului la întâmpinare, aspect care conduce în mod clar la necercetarea fondului cauzei.

Pe fondul cauzei instanța nu a ținut cont de apărările formulate de ARSACIS și nu a ținut cont de raportul de monitorizare din anul 2017, când s-a făcut monitorizarea pe teren cu privire la bunurile municipiului Pașcani și Asociația ARSACIS a recomandat în acest raport (și a susținut și pe fondul cauzei) că sunt bunuri din aceste bunuri enumerate în cele 3 liste care sunt utile și necesare serviciului, fiind vorba despre pozițiile 10 și 11 din lista 1 și poziția 4 din lista 2: sunt stații de pompă a apelor industriale care, într-adevăr, nu mai sunt folosite dar au în componență un post trafo care alimentează un cheson din apropiere iar pe terenul de la poziția 4 din lista 2 se află o stație de transformare care alimentează un punct de consum de la o distanță de 500 m.

Arată că aceste aspecte au fost aduse la cunoștința instanței și, cu toate acestea, toate bunurile au fost incluse în categoria de bunuri care nu sunt necesare și utile serviciului.

Depune concluzii scrise (filele 147 – 152 dosar).

Intimata APAVITAL S.A., având cuvântul prin consilier juridic, pe chestiunea timbrajului, având în vedere că s-a depus la dosar o copie a chitanței, lasă la aprecierea instanței dacă este complinită lipsa. Cu privire la tardivitate, raportat la data înregistrării la instanță a cererii de recurs, se impune respingerea recursului C.L. Pașcani ca fiind tardiv.

Cu privire la admisibilitatea recursului formulat de către ARSACIS raportat la pct. 8 și 6 ale art. 488 Cod procedură civilă, în ceea ce privește motivarea, arată că o sentință de 29 – 30 pagini nu poate fi considerată ca lipsită de motivare. Faptul că există elemente de coincidență, aşa cum spune și ÎCCJ în decizia invocată, nu înseamnă că instanța nu s-a aplecat asupra motivelor invocate.

În ceea ce privește pct. 8, arată că motivele invocate că nu s-a luat în considerare raportul de expertiză, nu are incidență în cauză.

Curtea declară dezbatările închise, conform art. 394 Cod procedură civilă și reține cauza pentru soluționare, dând soluția de față;

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra cererii de recurs de față, constată următoarele:

Prin Sentința nr. 302/CA/03.06.2020 pronunțată de Tribunalul Iași în dosarul nr. 4683/99/2018* a fost respinsă excepția inadmisibilității acțiunii pentru neîndeplinirea procedurii prealabile.

S-a admis acțiunea formulată de APAVITAL S.A. în contradictoriu cu părății Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași - ARSACIS și Consiliul Local al Municipiului Pașcani și au fost obligate părâtele la preluarea de către Municipiul Pașcani - în calitatea sa de proprietar al bunurilor aferente serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, a bunurilor individualizate în Listele nr. 1, 2 și 3, așa cum au fost indicate în cererea de chemare în judecată.

S-a dispus actualizarea Listei bunurilor de return din domeniul public al Municipiului Pașcani date în administrare către APAVITAL S.A., în conformitate cu operațiunile de la punctul 1.

Au fost obligate părâtele la plata către reclamantă a sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut că în data de 12.05.2009 Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași - ARACIS, înscrisă în registrul asociațiilor și fundațiilor de la grefa Judecătorie, Iași, cu nr 7/A/24.01.2008, în numele și pe seama a 99 unități administrativ-tensoriale membre, a delegat către APAVITAL S.A. în calitate de Operator Regional, gestiunea serviciului de alimentare cu apă și canalizare.

În data de 30.05.2014 prin Hotărârea nr. 71 Consiliul Local al Municipiului Pașcani a aprobat asocierea Municipiului Pașcani la ARSACIS (Asociația Regională a Serviciilor de Apă-Canal Iași).

În data de 30.05.2014 prin Hotărârea nr. 72 Consiliul Local al Municipiului Pașcani a aprobat delegarea serviciului de alimentare cu apă și de canalizare către APAVITAL S.A., cu excepția activității de epurare a apelor uzate. În luna iunie a anului 2015 prin HCL a Municipiului Pașcani nr. 88/30.06.2015 a fost delegată și activitatea de epurare.

Ca urmare, în data de 12.06.2014 se încheie Actul adițional nr. 12 la Contractul de delegare nr. 48/14.07.2009, prin care acesta se modifică în sensul delegării către APAVITAL S.A. a serviciului de alimentare cu apă ca urmare a aderării municipiului Pașcani la ARSACIS.

Reclamantei ca urmare a delegării gestiunii serviciului de alimentare cu apă și de canalizare de către Municipiul Pașcani, i-au fost predate de către aceasta din urmă, bunurile aferente întregii activități de alimentare cu apă și serviciul de canalizare, în vederea administrației și exploatației, conform Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare nr. 48/14.07.2009, încheiat între ARSACIS, în calitate de Autoritate delegantă în numele și pe seama autorităților administrației publice locale și APAVITAL S.A. în calitate de Operator - denumit în continuare Contract.

În ceea ce privește fondul cauzei prima instanță a citat dispozițiile art. 7 alin. 1 și 2, art. 8 alin. 1, art. 10 alin. 2, art. 17 alin. 5 și pct. 7, art. 18 alin. 9, art. 49 din Contract, reținând că preluarea în concesiune spre administrare și exploatare de către APAVITAL S.A. a bunurilor de return aferente sistemelor de alimentare cu apă, canalizare și epurare a Municipiului Pașcani, s-a efectuat prin semnarea și de către ARSACIS a procesului verbal de predare-preluare nr. 28561/15.07.2015, procesului verbal de predare-preluare nr. 29744/23.07.2015, procesului verbal de predare-preluare nr. 48844/ 25.11.2015, precum și a listelor bunurilor de return nr. 39606/30.09.2015 (în valoare de 127.373.772,62 lei), nr.3327/27.01.2016 (în valoare de 3.830.854,34 lei).

Astfel, raportat la obligațiile prevăzute în Contract, referitoare la predarea/preluarea

bunurilor de return aferente furnizării serviciilor, menționate mai sus, în anul 2015, s-au încheiat Procesele verbale nr. 28561/15.07.2015 și 29744/ 23.07.2015 de preluare/predare a bunurilor de return aferente serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, ocazie cu care au participat și semnat din partea municipiului Pașcani Comisia numită prin Decizia Primarului autoritatii publice locale, însușind aceste documente.

Ulterior, în cursul lunii iulie 2015 s-a procedat la inventarierea faptică în teren a bunurilor menționate în Procesele verbale nr. 28561/15.07.2015 - Stația de epurare Pașcani și Procesul verbal nr. 29744/23.07.2015 - Sistem apă și canalizare Pașcani, ulterior încheindu-se PV Predare/preluare nr. 48844/25.11.2015 - terenuri Pașcani, iar la data de 30.09.2015, s-a întocmit lista bunurilor de return aparținând sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare a municipiului Pașcani nr. 39606/30.09.2015.

Imediat după momentul realizării inventarierii faptice în teren, raportat la aspectele constatate, s-a comunicat atât de către Municipiului Pașcani, cât și către ARSACIS faptul că: aceste bunuri nu sunt utile (cu atât mai puțin strict necesare) furnizării serviciului; că sunt în starea avansată de degradare și nu sunt utilizabile, motiv pentru care nu pot fi administrate și exploataate conform Contractului de către Operator.

Imediat după momentul realizării inventarierii faptice în teren, raportat la aspectele constatate s-a comunicat atât Municipiului Pașcani, cât și ARSACIS faptul că aceste bunuri imobile/terenuri nu sunt necesare furnizării serviciului, motiv pentru care nu pot fi administrate și exploataate conform Contractului de către Operator.

De asemenea, tot ca urmare a inventarierii faptice s-a constatat existent unor bunuri aflate sub sechestrul în Stația de epurare ape uzate a Municipiului Pașcani, care nu pot fi preluate și administrate conform Contractului de către Operator.

Astfel, urmare a inventarierii patrimoniului la finele anului 2016, prin adresele nr. 52858/13.12.2016 și nr. 52927/13.12.2016, a transmis municipiului Pașcani în vederea supunerii spre aprobarea autoritatii deliberative propunerile de scoatere din funcțiune și casare a unui număr de 11 mijloace fixe (Lista nr. 1), de returnare a 5 terenuri care nu sunt utilizate pentru realizarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare /epurare (Lista nr.2), precum și actualizarea inventarului din domeniul public al Unității Administrativ - Teritoriale Pașcani.

Solicitarea a fost reiterată prin adresele nr. 15168/05.04.2017, nr. 23243/22.05.2017 și confirmată prin Anexa nr. Al la Raportul de Monitorizare ARSACIS al UAT Pașcani nr. 44826 din 14.09.2017, înregistrat la Municipiul Pașcani cu nr.12188 din 18.08.2017 - Parte integrantă a punctului 7.2 din Raport - completările Operatorului Regional.

Astfel, cu privire la solicitările de scoaterea din funcțiune (după caz) casarea bunurilor din Lista nr. 1 și 3, returnarea/restituirea către proprietar-Mun. Pașcani a terenurilor și clădirilor precizate în Lista nr. 2 și actualizarea Listei bunurilor de return din domeniul public al Municipiului Pașcani, concesionate către APAVITAL S.A în conformitate cu operațiunile solicitate, a reținut prima instanță că s-a purtat între părți corespondență și a prezentat detaliat adresele și conținutul acestora.

În ciuda tuturor demersurilor, prin care APAVITAL SA în calitatea sa de Operator regional a dat dovadă de diligență în vederea realizării obligațiilor prevăzute în Contract, Municipiul Pașcani și ARSACIS nu au dat curs solicitărilor, respectiv nu a demarat procedurile privind primirea bunurilor enumerate în Listele 1, 2 și 3.

Mai mult, Municipiul Pașcani a respins "Proiectul de Hotărâre privind trecerea din proprietatea publică a Municipiului Pașcani, în proprietatea private a Municipiului Pașcani, a unor bunuri, aflate în administrarea APAVITAL S.A., în vederea scoaterii din funcțiune, casării și după caz, valorificării acestora în condițiile legii," proiect aflat pe ordinea "7" de zi a ședinței ordinare a Consiliului Local al Municipiului Pașcani din data 31.01.2018.

Cu privire la motivările care au stat la baza respingerii proiectului de hotărâre menționat mai sus se impun următoarele: Lipsa necesității pentru realizarea serviciului cu privire la bunurile prevăzute în Lista nr. 1, nu este rezultatul neglijenței operatorului - care nu a avut grija de aceste bunuri - (aşa cum s-a invocat), starea lor la momentul actual fiind

aceeași cu starea la data încheierii Contractului - 30.05.2014, acest fapt fiind constatat prin fotografiile realizate, (bunuri care au fost predate scriptic conform proceselor verbale nr. 13616/567/28561 la data de 15.07.2015 și nr. 14167/588/29744 la data de 23.07.2015 și a căror inventariere faptică în teren s-a realizat și concretizat la data de 30.09.2015 conform Procesului verbal nr. 39606).

Faptul că de la momentul predării 30.05.2014, acestea nu deserveau niciun echipament necesar furnizării serviciului rezultă din aceea că alimentarea/captarea/pomparea în urma modernizărilor se făcea din alte instalații conform detalierii din tabelele de mai sus la coloana "aspecte constatate" pentru fiecare bun menționat în parte.

Condiționarea avizării favorabile a proiectului sus-menționat privind scoaterea din funcțiune/casare /etc, motivat de faptul că prin aceasta s-ar reduce valoarea redevenței, care nu este plătită la nivelul de 1,9 milioane lei, nu este justificată și nu are temei legal. La momentul actual redevența este calculată și plătită de către operator în conformitate cu prevederile art. 36 din Contract.

Mai mult, această chestiune privind quantumul redevenței a fost dedusă judecății și face obiectul a 2 (două) dosare aflate pe rolul instanțelor de judecată, respectiv nr. 1823/99/2017 și nr. 2286/99/2016.

Astfel, nu se poate refuza o solicitare întemeiată pe prevederile Contractului de delegare, motivat de faptul că redevența nu este plătită la un nivel care excede prevederilor clauzelor contractuale și asupra cărora instanțele nu s-au pronunțat în vederea modificării acestor clauze.

A citat prima instanță prevederile art. 7, art. 20 și art. 22 din Contract, arătând că, după cum se observă cu ușurință, Planul de îmbunătățire a continuității Serviciilor și Planului de Acțiuni Prioritare invocate, în mod tendențios, de către părâta ARSACIS, vizează lucrări de reabilitare îmbunătățire, dar conform art. 20 acestea se pot efectua doar cu privire la bunurile strict necesare și aferente Serviciului de furnizare a apei și de canalizare aşa cum sunt definite la art. 7.

Or, bunurile care fac obiectul prezentei cereri sunt bunuri care nu sunt afectate realizării Serviciului și asupra cărora APAVITAL nu este îndreptățit să realizeze investiții conform Contractului.

Pentru aceste considerente sunt neadecvate susținerile părâtei ARSACIS că APAVITAL nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere a terenurilor pe care nu se află instalații, a autoutilitarelor aparținând unei societăți comerciale PrestServApa și nu domeniului public al autorității locale, aflate de altfel sub sechestrul precum și a unor instalații scoase din circuit în urma modernizărilor.

S-a susținut că părâta ARSACIS că „întrucât acesta nu a fost efectuat (Planul de îmbunătățire al Serviciului - n. a.) și totodată nici inventarierea în comun nu a fost realizată, la acest moment Operatorul nu este îndreptățit să solicite casarea bunurilor.”

Preluarea în concesiune spre administrare și exploatare de către S.C.APAVITAL S.A. a bunurilor de return aferente sistemelor de alimentare cu apă, canalizare și epurare a Municipiului Pașcani, s-a efectuat aşa cum s-a arătat prin semnarea și de către Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași a procesului verbal de predare-preluare nr. 28561/15.07.2015, procesului verbal de predare-preluare nr. 29744/23.07.2015, procesului verbal de predare-preluare nr. 48844/25.11.2015, precum și a listelor bunurilor de return nr. 39606/30.09.2015 (în valoare de 127.373.772,62 lei), nr. 3327/27.01.2016 (în valoare de 3.830.854,34 lei).

După semnarea proceselor verbale de predare - preluare și a listelor bunurilor de return aferente sistemelor de alimentare cu apă, canalizare și epurare a Municipiului Pașcani, nu există nicio adresă primită de către societatea noastră din partea Asociației Regionale a Serviciilor de Apă Canal Iași, prin care să se precizeze că operatorul S.C. APAVITAL SA., trebuia să înainteze către ARSACIS în vederea avizării Planul de îmbunătățire a Continuității Serviciilor și Planul de Acțiuni Prioritare, respectiv Raportul asupra bunurilor de return,

conform prevederilor Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare nr.48 din 14.07.2009.

Conform Minutei nr. 45740/20.09.2017, semnată de către domnul ing. Ion Mihăilescu - Director operațional APAVITAL și domnul ing. Paul Benesch -Director executiv ARSACIS, s-a stabilit mecanismul de aplicare a prevederilor contractului de delegare privind întocmirea Planului de îmbunătățire a Continuității Serviciilor și a Planului de Acțiuni Prioritare.

Referitor la faptul că S.C. APAVITAL S.A. nu și-a îndeplinit obligația contractuală de a întocmi un raport asupra bunurilor de retur aparținând domeniului public al Municipiului Pașcani, nu există nicio adresă în acest sens primită de către societatea reclamantă de la Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași.

Prin Raportul de monitorizare nr. 44826/14.09.2017, al Asociației Regionale a Serviciilor de apă Canal Iași, privind îndeplinirea prevederilor Contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare nr.48 din 14.07.2009, de către operatorul S.C APAVITAL S.A. și unitatea administrativ-teritorială Municipiul Pașcani, s-a efectuat inclusiv inventarierea bunurilor de retur în comun de către reprezentanții celor două părți în prezența reprezentanților ARSACIS, care au și semnat Raportul de monitorizare mai sus menționat

În ceea ce privește apărarea că solicitările APAVITAL S.A. de scoatere din funcțiune și de casare nu sunt fundamentate tehnic și economic: Nota de fundamentare nr. 59104/08.12.2017 cuprinde în anexele 1, 2 și 3, tabele care conțin motivele pentru care aceste bunuri nu sunt necesare, utile Serviciului. Sunt nejustificate contractual și exagerate pretențiile părâtelei cu privire fundamentarea tehnică și economică cu privire la terenuri virane, utilaje sechestrare sau bunuri scoase din circuit atât timp cât este evident faptul că acestea nu constituie bunuri de retur conform art. 7 din Contract și sunt imposibil de utilizat în scopul Serviciului de alimentare cu apă și canalizare.

Împotriva acestei sentințe au promovat recurs recurenții Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași – ARSACIS și Consiliul Local al Municipiului Pașcani.

Recurența Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași – ARSACIS a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și, în fond, respingerea acțiunii formulată de reclamanta APAVITAL SA, în temeiul art. 488 pct. 6 și pct. 8, respectiv art. 498 alin. 1 C.proc.civ.

Cu privire la motivul de recurs întemeiat pe dispozițiile art. 488 pct. 6 C.proc.civ. a menționat că prin sentința pronunțată instanța care a rejudicat fondul nu a procedat la o analiză efectivă a susținerilor și apărărilor părăților, iar acest aspect se poate observa prin simpla parcurgere a considerentelor hotărârii, care, în fapt, reprezintă o reproducere a susținerilor reclamantei din cererea de chemare în judecată și din răspunsul la întâmpinare. Astfel, în motivare, filele 17 -25 din sentința recurată nr. 302/2020 sunt identice cu paginile 5-18 din cererea de chemare în judecată Apavital SA (vol. I), iar filele 26-28 din sentință reprezintă copierea identică a apărărilor invocate de Apavital SA în răspunsul la întâmpinare paginile 8-13.

În aceste condiții, este evident că motivarea hotărârii atacate nu este de natură să furnizeze părăților dovada că susținerile și mijloacele de apărare pe care le-au formulat în prezența cauză au fost serios examineate, împrejurare ce denotă, în fapt, necercetarea fondului cauzei.

Prevederile art. 21 alin. (3) din Constituția României garantează dreptul la un proces echitabil, garanție ce nu poate fi respectată de o hotărâre judecătoarească care se limitează la a "transcrie" în considerente doar argumentele reclamantei, fără a fi trecute prin filtrul judecătorului.

Cu privire la motivul de recurs întemeiat pe dispozițiile art. 488 pct. 8 C.proc.civ. consideră hotărârea instanței de fond nelegală și cenzurabilă, arătând în motivare că prin cererea de chemare în judecată, reclamanta APAVITAL SA a solicitat preluarea de către

Municipiul Pașcani în calitate sa de proprietar, a unor bunuri aferente serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, ce fac parte din Lista bunurilor de return semnată și înșusită de părți sub nr. 39606/30.09.2015.

Or, restituirea de către operator, respectiv preluarea de către UAT Mun. Pașcani a bunurilor cuprinse în Lista bunurilor de return este o operațiune complet distinctă față de solicitarea de scoatere din funcțiune sau de casare a bunurilor ce fac obiectul Contractului de delegare.

Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare nr. 48/14.07.2009 semnat de Asociația ARSACIS, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre și de Operatorul regional APAVITAL SA, este contract de concesiune și i se aplică prevederile Codului administrativ privind concesiunea (Ordonanța 57/2019).

Arată că instanța de fond nu a reținut și nu aplicat în acest sens prevederile legale în materia concesiunii, respectiv art. 325 C.adm., arătând că bunurile de return aparținând Municipiului Pașcani au fost predate operatorului APAVITAL SA conform proceselor verbale nr. 13616/567/28561 din 15.07.2015 și 14167/588/29744 din 23.07.2015 și ulterior, s-a realizat inventarierea faptică a acestora, rezultatul fiind Lista bunurilor de return aparținând sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare a Municipiului Pașcani nr. 39606/30.09.2015.

Prin urmare, operatorul APAVITAL SA, în temeiul contractului de delegare (art. 3 pct. 5 lit. c) și a prevederilor art. 32 (1) din Legea 51/2006, are obligația de a conserva bunurile aferente serviciului de alimentare cu apă și de canalizare care nu sunt în mod curent necesare furnizării serviciilor de utilitate publică.

Deși, inițial, operatorul APAVITAL SA, prin Adresa nr. 38708/06.09.2016 a comunicat către ARSACIS o listă cu bunuri propuse spre a fi scoase din funcțiune datorită uzurii fizice, ulterior, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta APAVITAL SA a solicitat restituirea bunurilor ce fac obiectul Contractului de delegare semnat între părți. Or, având în vedere faptul că bunurile pentru care se solicită restituirea fac parte din obiectul contractului, "element esențial" conform art. 1182 alin. 2 C.civ. și faptul că, potrivit prevederilor alin. 3 al aceluiași articol, instanța poate interveni și dispune numai asupra elementelor secundare ale contractului, consideră că soluția instanței este nelegală.

De asemenea, arată că, în cazul în care pentru bunurile enumerate în listele ce fac obiectul cauzei, operatorul APAVITAL SA dorește să solicite scoaterea din funcțiune și casarea, operațiune totală distinctă și permisă conform prevederilor legale și contractuale, este necesar să se realizeze o fundamentare tehnico-economică de natură să justifice în mod întemeiat solicitarea, conform art. 361 alin. 3 C.adm.

Având în vedere că bunurile de return se află în administrarea operatorului, justificarea temeinică la care face referire art. 361 C.adm. revine în sarcina acestuia. Nota de fundamentare nr. 59104/08.12.2017 împreună cu anexele sale întocmită de APAVITAL SA și considerată de instanța de fond ca fiind o fundamentare întemeiată. Nu constituie o fundamentare temeinică conform dispozițiilor legale și literaturii de specialitate.

Prin urmare, în cazul în care operatorul dorește să obțină casarea unor bunuri de return, solicitarea este admisibilă numai în condițiile în care se prezintă o justificare temeinică în acest sens, conform legii și literaturii de specialitate, că nu afectează calitatea, continuitatea și permanența serviciului concesionat de către Municipiul Pașcani, pentru ca mai apoi autoritatea delegantă, proprietară a bunurilor, să poată analiza și decide în cunoștință de cauză și motivat.

Cu privire la trenurile cuprinse în Lista nr. 2 pentru care operatorul solicită restituirea, arată că pe aceste terenuri se află bunuri aferente infrastructurii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, și pentru care, în cazul solicitării scoaterii din funcțiune/casare este necesară emiterea unei justificări temeinice conform Codului administrativ.

Or, având în vedere regimul juridic special al bunurilor proprietate publică și faptul că legea prevede posibilitatea de restituire a bunurilor ce fac obiectul concesiunii numai la momentul închetării contractului, nu se poate crea o situație favorabilă reclamantei APA VITAL SA prin încălcarea dispozițiilor legale și contractuale și prin acceptarea fără echivoc a susținerilor acesteia cu privire la bunuri enumerate în cererea de chemare în judecată.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere privind actualizarea Listei bunurilor de return din domeniul public al mun. Pașcani date în administrare către APAVITAL SA, acesta constituie o operațiune de actualizare a mișcărilor efectuate în inventarul predat-preluat (reevaluări, completări, casări, aducerea în actualitate) și nu implică restituirea, ce se realizează doar la închetarea contractului.

În drept invocă Codul de procedură civilă, Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, Hotărârea de Guvern nr. 855/2008 pentru aprobarea actului constitutiv-cadru și a statutului-cadru ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, Legea nr. 241/2006 a serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, Ordonanța de Guvern nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații.

Recurentul Consiliul Local al Municipiului Pașcani solicită admiterea recursului și, pe cale de consecință, respingerea cererii formulate de S.C. Apavital S.A.

Având în vedere faptul că sentința atacată nu cuprinde motivele de fapt și de drept pe care instanța și-a format convingerea asupra fondului cauzei se impune casarea integrală a hotărârii și pronunțarea unei hotărâri care să reflecte justa soluționare a cauzei.

Referitor la obiectul acțiunii formulate de S.C. Apavital S.A. împotriva Consiliului Local al Municipiului Pașcani, respectiv, obligarea părățului la preluarea de către Municipiul Pașcani, în calitatea sa de proprietar al bunurilor aferente serviciului de alimentare cu apă și canalizare, urmare a restituirii acestora de către S.C. Apavital S.A., în calitatea sa de operator, a bunurilor, terenurilor, clădirilor și utilajelor individualizate într-un tabel, bunuri ce nu sunt necesare/aférente realizării serviciilor de alimentare cu apă și canalizare în conformitate cu prevederile Contractului de Delegare a Gestiunii Serviciilor Publice de Alimentare cu Apă și de Canalizare nr. 48/12.05.2009, face următoarele precizări:

Ca urmare a Adresei nr. 52858/13.12.2016, Adresei nr. 3270/14.02.2017, Adresei nr. 59104/08.12.2017 înaintate de S.C. Apavital S.A. Iași, a Listei bunurilor de return aferentă sistemului de alimentare cu apă a Municipiului Pașcani înregistrată la S.C. Apavital S.A. sub nr. 39606/30.09.2015 și la Primăria Municipiului Pașcani sub nr. 22421/03.12.2015, precum și, a Procesului verbal de predare preluare a bunurilor de return aferente sistemului public de alimentare cu apă a Municipiului Pașcani, în conformitate cu Anexa nr. 1 a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Pașcani nr. 187/29.10.2015, înregistrat la S.C. Apavital S.A. cu nr. 48844/25.11.2015 și la Primăria Municipiului Pașcani sub nr. 22422/03.12.2015, ultima dată fiind în ședința ordinară din data de 31.01.2018.

Datorită faptului că Proiectul de hotărâre privea patrimoniul Municipiului Pașcani, pentru a fi aprobat era necesar votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcție, însă pentru acesta au votat 10 consilieri, iar 8 consilieri s-au abținut, unul dintre ei nefiind prezent la respectiva ședință, astfel, nu a fost întrunită majoritatea necesară aprobării proiectului.

Motivele de respingere au fost reprezentate de lipsa clarificării situației respectivelor bunuri de către reprezentanții S.C. Apavital S.A., de lipsa dovezilor în susținerea inutilității bunurilor individualizate în tabel, în realizarea serviciilor cu apă și de canalizare în

conformitate cu prevederile Contractului de Delegare a Gestiunii Serviciilor Publice de Alimentare cu Apă și de Canalizare nr. 48/12.05.2009.

Intimata APAVITAL S.A., legal citat, a depus întâmpinare, solicitând respingerea recursului.

Analizând sentința recurată, prin prisma motivelor de recurs și a dispozițiilor legale aplicabile, instanța constată că recursul Consiliului Local al Municipiului Pașcani este tardiv, iar recursul ARSACIS este intemeiat pentru următoarele considerente:

Curtea urmează a analiza cu prioritate, înainte de chestiunea timbrajului, respectarea dispozițiilor legale referitoare la introducerea în termen a căii de atac și constată că recursul Consiliului Local al Municipiului Pașcani a fost depus la serviciul poștal la data de 14.07.2020, cu depășirea termenului de 15 zile prevăzut de art. 20 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, hotărârea pronunțată în primă instanță de instanța de contencios administrativ și fiscal poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

În prezenta cauză, sentința atacată a fost comunicată recurentului Consiliul Local al Municipiului Pașcani la sediul acestuia din Municipiul Pașcani, str. Ștefan cel Mare nr. 16, jud. Iași, data de 25.06.2020 (fila 81 din dosarul nr. 4683/99/2018* al Tribunalului Iași).

Calculând termenul de 15 zile potrivit prevederilor art. 181 alin. 1 pct. 2 și alin. 2 C.proc.civ., Curtea de Apel constată că termenul de recurs s-a împlinit la data de 13.07.2020, iar recursul a fost declarat la data de 14.07.2020, astfel cum reiese de pe stampila aplicată pe plicul în care a fost înaintată cererea de recurs, prin intermediul serviciului poștal (fila 28 din dosarul instanței de recurs).

Prin urmare, la depunerea căii de atac recurentul Consiliul Local al Municipiului Pașcani a depășit termenul prevăzut de art. 20 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

Față de cele ce preced, Curtea de Apel va respinge ca tardiv recursul formulat de recurentul Consiliul Local al Municipiului Pașcani împotriva sentinței nr. 302/CA/03.06.2020 a Tribunalului Iași.

~~În ceea ce privește recursul formulat de recurența Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași – ARSACIS împotriva sentinței nr. 302/CA/03.06.2020 a Tribunalului Iași, Curtea reține că acesta este intemeiat, iar sentința se impune a fi casată în parte, ținând cont de limitele judecății stabilite prin cererea de recurs, prin care nu a fost criticată soluția primei instanțe cu privire la excepția inadmisibilității.~~

Primul motiv de recurs vizează nelegalitatea hotărârii primei instanțe din perspectiva prevederilor art. 488 alin. 1 pct. 6 C.proc.civ., recurența invocând nerespectarea de către Tribunalul Iași a obligației legale de a indica motivele pe care își intemeiază soluția dată.

Astfel, Curtea reține că textul art. 425 alin. 1 lit. b C.proc.civ. consacră principiul potrivit căruia hotărârile trebuie să fie motivate în fapt și în drept, iar nerespectarea acestui principiu constituie motiv de cassare, rolul acestui text fiind acela de a se asigura o bună administrare a justiției, dar și pentru a se putea exercita controlul judiciar de către instanțele superioare.

Instanța de recurs are în vedere și faptul că noțiunea de proces echitabil presupune ca o instanță de judecată, care nu a motivat decât pe scurt hotărârea, să fi examinat totuși în mod real problemele esențiale care i-au fost supuse, și fără a cere un răspuns detaliat fiecărui argument al reclamantului, această obligație presupune, totuși, ca partea interesată să poată aștepta un răspuns specific și explicit la mijloacele decisive pentru soluționarea procedurii în cauză. (CEDO, Cauza *Albina contra România*, hotărârea din 28.04.2005).

Obligația pe care o impune art. 6 par. 1 din Convenție instanțelor naționale de a-și motiva deciziile nu presupune existența unui răspuns detaliat la fiecare argument (Hotărârea Perez, paragraful 81; Hotărârea Ruiz Torija, paragraful 29). Întinderea acestei obligații de motivare poate varia după natura deciziei și nu poate fi analizată decât în lumina

circumstanțelor fiecărei spețe. (CEDO, decizia *Driemond Bouw BV contra Olanda*, 2 februarie 1999).

Cum motivarea hotărârii nu impune ca judecătorul să răspundă tuturor argumentelor invocate de părți, este suficient ca în considerentele sentinței să fie prezentate argumentele decisive în soluționarea pricinii, din care să rezulte în mod neechivoc examinarea probelor administrative și a dispozițiilor legale care au determinat soluția pronunțată, aceasta fiind esența cerințelor stabilite de art. 425 alin. 1 lit. b C.proc.civ., devenind posibilă exercitarea controlului judiciar.

Făcând aplicarea acestor principii în cauză, Curtea observă că motivarea instanței de fond nu răspunde exigențelor legale, nerezultând din considerentele sentinței care sunt, în mod real, motivele care au condus la adoptarea soluției. Se constată, astfel, că este întemeiată critica recurentei referitoare la faptul că instanța de fond nu a examinat apărările sale, prin raportare la obiectul acțiunii în contencios administrativ cu care a fost sesizat Tribunalul Iași și clauzele asumate prin contractul de delegare.

Astfel, se constată că în motivarea sentinței (pag. 71 verso – 77 verso, dosar 4683/99/2018* al Tribunalului Iași), chiar dacă aparent aceasta are o expunere amplă, se regăsesc pasaje integrale cu ușurință identificate în cuprinsul cererii de chemare în judecată (pag. 5 verso – 12 verso, vol. I al dosarului 4683/99/2019 al Tribunalului Iași) și al răspunsului la întâmpinare (pag. 164 – 167, vol. II al dosarului 4683/99/2018 al Tribunalului Iași). Mai mult, nu rezultă din aceste considerente un raționament logico-juridic care să aparțină judecătorului fondului, sentința reprezentând doar o preluare brută a susținerilor uneia dintre părțile procesului.

În aceste condiții, Curtea subliniază că era obligatoriu ca instanța de fond în motivarea hotărârii judecătorescă să expună argumentele determinante care au format, în fapt și în drept, convingerea sa cu privire la soluția pronunțată pe fondul cauzei. Aceste argumente trebuiau raportate, pe de o parte, la susținerile și apărările tuturor părților, iar, pe de altă parte, la dispozițiile legale aplicabile litigiului cu care instanța a fost investită, în caz contrar, sentința fiind lipsită de suport probator și legal și pronunțată cu nerespectarea prevederilor Codului de procedură civilă.

Așa cum s-a subliniat și mai sus, motivarea reprezintă un element esențial al hotărârii judecătorescă, o garanție a imparțialității judecătorului și a calității actului de justiție, dar și o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanța superioară a atribuțiilor de control judiciar de legalitate și temeinicie. Motivarea hotărârilor judecătorescă nu constituie doar un aspect formal și cantitativ, ci reprezintă chiar o condiție a procesului echitabil, exigență a art. 21 alin. 3 din Constituția României și art. 6 alin. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Deși în cursul judecării cauzei părâtele au invocat mai multe apărări și fost administrat un probatoriu amplu, atât de către societatea reclamantă, cât și de părâte, instanța nu a făcut vreo analiză, realizând doar o prezentare *in extenso* a poziției procesuale a reclamantei, după care a formulat aprecieri generale, fără a efectua un raționament jurisdicțional care să justifice concluzia temeinicieei acțiunii formulate la finalul considerentelor hotărârii recurate.

Această modalitate de expunere doar a conținutului actelor de procedură și apărărilor formulate de către partea reclamantă este insuficientă pentru a putea stabili dacă în speță acțiunea în contencios administrativ se impunea a fi admisă, soluția primei instanțe fiind, în esență, nemotivată, ceea ce echivalează încălcarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, dar și cu o necercetare a fondului.

Pentru aceste considerente, Curtea va admite recursul formulat de către recurenta Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași – ARSACIS împotriva sentinței nr. 302/CA/03.06.2020 a Tribunalului Iași, pe care o va casa în parte, respectiv în privința soluției date fondului cauzei, iar în condițiile art. 20 alin. 3 din Legea nr. 554/2004, raportat la art. 498 alin. 1 și 2 C.proc.civ., cauza aflându-se în al doilea ciclu procesual, instanța de recurs va proceda ea însăși la rejudecarea procesului, urmând a pronunța o singură decizie.

Rejudecând cauza pe fond, analizând actele dosarului, Curtea reține că, în fapt, la data de 12.05.2009 a fost încheiat contractul nr. 48 privind delegarea gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare între, pe de o parte, Asociația de dezvoltare intercomunitară „Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași – ARSACIS”, în numele și pe seama a 99 de unități administrativ teritoriale membre, denumite împreună Autoritate delegantă, și, pe de altă parte, reclamanta din prezenta cauză SC APAVITAL SA Iași, denumită Operator.

Ulterior încheierii contractului de delegare, prin Hotărârea nr. 71/30.05.2014 a Consiliului Local al Municipiului Pașcani s-a aprobat aderarea unității administrativ teritoriale Municipiul Pașcani la Asociația de dezvoltare intercomunitară de utilități publice pentru serviciul de apă și de canalizare ARSACIS (art. 2) și a fost aprobat Actul constitutiv și Statutul Asociației de dezvoltare intercomunitară de utilități publice pentru serviciul de apă și de canalizare ARSACIS (art. 3 și art. 4).

Totodată, prin Hotărârea nr. 72/30.05.2014 a Consiliului Local al Municipiului Pașcani s-a aprobat delegarea gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și canalizare al Municipiului Pașcani către SC Apavital SA (art. 2) și a fost aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și canalizare cu modificările la zi, conform actelor adiționale nr. 1 – 11, care se va încheia între Municipiul Pașcani și SC Apavital (art. 3). Prin aceeași hotărâre a fost aprobată Lista bunurilor din domeniul public și privat al Municipiului Pașcani aferente sistemului public de alimentare cu apă și canalizare al Municipiului Pașcani, cuprinsă în Anexa nr. 3 a hotărârii, precum și concesionarea acestor bunuri către Apavital SA, iar în termen de 18 luni de la data semnării contractului de delegare bunurile urmau să fie predate către Apavital, pe baza unui proces verbal de inventariere și predare (art. 5).

În temeiul celor două hotărâri ale consiliului local, la data de 12.06.2014 a fost încheiat Actul adițional nr. 12 la contractul nr. 48/12.06.2009 de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, act adițional prin care s-a hotărât modificarea contractului de delegare în sensul că Municipiul Pașcani deleagă gestiunea serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare către SC Apavital SA și a fost aprobat contractul de delegare, ca urmare a aderării la Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași.

Consiliul Local al Municipiului Pașcani a aprobat prin art. 6 al Hotărârii nr. 88/30.06.2014, modificarea art. 6 al Hotărârii nr. 72/2014 a Consiliului Local al Municipiului Pașcani, în sensul că se delegă și activitatea de epurare a apelor uzate către Apavital și preluare personalului tehnic și de execuție aferent stației de epurare. Prin art. 8 s-a aprobat completarea Listei cu bunurile din domeniul public și privat al Municipiului Pașcani, aprobată prin art. 5 al Hotărârii nr. 72/2014, cu lista bunurilor aferente activității de epurare a apelor uzate.

Prin acest contract la care a devenit parte și Municipiul Pașcani odată cu încheierea actului adițional nr. 12/12.06.2014, părțile au convenit ca operatorul să furnizeze servicii publice locale de alimentare cu apă și canalizare, acesta având și dreptul exclusiv de a exploata, întreține și administra bunurile concesionate, precum și investițiile privind reabilitarea bunurilor existente și cu extinderea ariei delegării, precum și dreptul de a utiliza infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului de alimentare cu apă și canalizare delegat – art. 1 Definiții, Capitolul I – Delegarea, Titlul I – Dispoziții generale privind delegarea și art. 4 din contract.

Pentru executarea obligațiilor contractuale, părțile au convenit să se predea de către autoritatea delegantă și să se preia de către operator toate bunurile, instalațiile, echipamentele și dotările aferente întregii activități, cu inventarul existent, libere de orice sarcini, pe bază de proces verbal de predare primire (art. 17 pct. 5, respectiv art. 18 pct. 9 din contract).

Printre bunurile ce fac obiectul contractului, se află și bunurile de return, care potrivit art. 7 pct. 1 din contract reprezintă „bunurile Autorității delegante aferente și necesare furnizării Serviciilor, existente și puse la dispoziția Operatorului, conform contractului de

delegare sau care vor fi construite de Autoritatea delegantă și care vor fi puse la dispoziția Operatorului pe întreaga durată a prezentului contract de delegare”.

Bunurile de return includ bunuri publice și/sau private puse la dispoziția Operatorului de către Autoritatea delegantă la data intrării în vigoare sau ulterior acestei date, părțile convenind expres ca bunurile de return să fie puse la dispoziția Operatorului exclusiv pentru furnizarea serviciilor prevăzute în contractul de delegare sau pentru prestarea de servicii accesoriai prevăzute ca activități secundare în actul constitutiv al Operatorului – art. 8 pct. 1 din contract.

Prin art. 8 pct. 3 din contract Operatorul a declarat că va depune toate eforturile pentru a acumula cât mai multe cunoștințe despre bunurile de return, într-un termen de 10 luni de la data intrării în vigoare a contractului, conform situației centralizatoare prezentate de autoritatea delegantă la momentul semnării contractului, precum și a predării efective pe teren.

Art. 10 pct. 1 din contract a stabilit obligativitatea întocmirii unei liste scurte cu bunurile de return la data intrării în vigoare a contractului, iar pct. 2 a prevăzută că o listă detaliată a bunurilor de return ce pot fi reînnoite și a celor ce nu pot fi reînnoite urma să fie elaborată împreună de Operator și Autoritatea delegantă în termen de 18 luni de la intrarea în vigoare a contactului. Predarea urma să se facă pe bază de proces verbal de predare – primire, conform art. 10 pct. 8 din contract.

În temeiul acestor clauze contractuale între unitatea administrativ teritorială Pașcani, ARSACIS și SC APAVITAL SA a fost încheiat la data de 15.07.2015 procesul verbal de predare – preluare nr. 13616/567/28561 a bunurilor de return aferente investiției de la „stația de epurare a Municipiului Pașcani”. De asemenea, aceleași părți au semnat la data de 23.07.2015 procesul verbal de predare – preluare nr. 14167/588/29744 cu privire la bunurile de return aferente investiției deschise în Anexa nr. 3 la Hotărârea nr. 72/30.05.2014 a Consiliului Local al Municipiului Pașcani aferente sistemului de alimentare cu apă și canalizare a Municipiului Pașcani.

Lista bunurilor de return a fost întocmită și semnată de părți la data de 29.09.2015, respectiv 30.09.2015, fiind depusă de către reclamantă în susținerea acțiunii, filele 20-27, vol. I dosar nr. 4683/99/2018. Ulterior semnării și înregistrării Listei cu bunurile de return, reclamanta, prin adresa nr. 40685/05.10.2015, a comunicat părătelor că la inventarierea faptică în teren a bunurilor s-a constatat că o parte din bunurile de return evidențiate în Lista întocmită la data de 29.09.2015 au devenit neutilizabile și nu pot fi preluate, drept pentru care consideră că trebuie casate și scoase din evidența contabilă – fila 31, vol. I, dosar 4683/99/2018.

Cu toate acestea, la data de 25.11.2015 părțile au încheiat procesul verbal de predare – preluare nr. 48844/814/22422 cu privire la bunurile de return aferente sistemului public de alimentare cu apă a Municipiului Pașcani conform Anexei nr. 1 a HCL nr. 187/2015, care constituia și anexa la procesul verbal de predare-primire.

După o corespondență prealabilă în vederea inventarierii anuale a bunurilor de return, la data de 07.09.2016, reclamanta a informat părății prin adresa nr. 38708 că a constatat că menținerea în funcțiune a unor mijloace fixe nu se mai justifică datorită uzurii fizice a acestora, solicitând ca, în baza art. 18 pct. 17 din contract să aprobe scoaterea din funcțiune a 11 mijloace fixe, evidențiate în Lista nr. 1 din cererea de chemare în judecată.

La data de 19.12.2016, reclamanta a informat părății cu privire la faptul că 5 terenuri predate spre administrare nu sunt utilizate pentru realizarea serviciilor de alimentare cu apă și canalizare/epurare a Municipiului Pașcani, solicitând returnarea acestora către proprietar. Terenurile au fost evidențiate în Lista nr. 2 – terenuri din cererea de chemare în judecată.

La aceeași dată, prin adresa nr. 52858 reclamanta a solicitat Municipiului Iași și ARSACIS să propună spre aprobare trecerea unor bunuri din domeniul public în domeniul privat la Municipiului Pașcani, în baza unei hotărâri de consiliu local, în vederea scoaterii din funcțiune și casării celor 11 mijloace fixe indicate mai sus.

La data de 14.03.2017, reclamanta a solicitat părăștilor rectificarea Listei bunurilor de return din 30.09.2015, în sensul eliminării a trei bunuri indicate și în lista nr. 3 din cererea de chemare în judecată, întrucât acestea se află sub sechestrul și nu pot fi utilizate.

Solicitările de casare, returnare și rectificare au fost reiterate de către reclamantă și prin adresa nr. 15168/05.04.2017, plângerea prealabilă nr. 20852/09.05.2017 completată prin Nota de fundamentare nr. 59104/08.12.2017, adresa nr. 1886/18.01.2018, adresa nr. 1021/06.02.2018.

În ședința Consiliului Local al Municipiului Pașcani din data de 31.01.2018, proiectul de hotărâre privind trecerea din proprietate publică a Municipiului Pașcani în proprietate privată a Municipiului Pașcani a unor bunuri date în administrarea SC Apavital SA, în vederea scoaterii din funcțiune, casării, după caz, valorificării acestora în condițiile legii, proiect de hotărâre inițiat de Primarul Municipiului Pașcani, a fost respins, ca urmare a neîntrunirii majorității de voturi.

În aceste circumstanțe, reclamanta, la data de 09.07.2018, a formulat prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat, în temeiul art. 8 din Legea nr. 554/2004 și a clauzelor contractului de delegare, obligarea părăștelor la preluarea de către Municipiul Pașcani, în calitatea sa de proprietar a bunurilor aferente serviciului de alimentare cu apă și de canalizare, a urmări restituirei acestora de către SC Apavital SA, în calitatea sa de Operator, a bunurilor, terenurilor, clădirilor și utilajelor evidențiate în cele trei liste, justificat de faptul că aceste bunuri nu sunt necesare/aferente realizării serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, precum și la actualizarea Listei bunurilor de return din domeniul public al Municipiului Pașcani date în administrarea SC Apavital SA.

În drept, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 554/2004, prin acțiunea promovată reclamanta solicită în esență a se stabili dacă refuzul celor doi părăși de a prelua sau de a casa anumite bunuri de return, precum și cel de a actualiza lista bunurilor de return din domeniul public al Municipiului Pașcani este unul justificat, prin raportare la dispozițiile legale în vigoare anterioare OUG nr. 57/2019 (privind Codul administrativ) și la clauzele contractului de delegare.

Referitor la situația părăștei Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași – ARSACIS, Curtea observă că aceasta a semnat contractul de delegare nr. 48/12.05.2009 în numele și pe seama unităților administrativ teritoriale membre, având astfel competențele, atribuțiile și responsabilitățile unui mandatar, în condițiile stabilite de către Actul constitutiv și Statutul Asociației.

Astfel, aşa cum s-a reținut cu autoritate de lucru judecat prin decizia nr. 1048/24.06.2019 a Curții de Apel Iași, „potrivit Statutului ARSACIS, a Legii nr. 51/2006 și a contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și canalizare, ARSACIS are atribuții în privința controlului și monitorizării modului de respectare a obligațiilor contractuale și a responsabilităților asumate de operator prin contractul de delegare”.

Conform atribuțiilor legale, statutare și contractuale asumate părășta Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași, în urma sesizării reclamantei prin plângerea prealabilă nr. 20852/09.05.2017, a fost demarată procedura de monitorizare la nivelul UAT Pașcani fiind întocmit Raportul de monitorizare nr. 1300/14.09.2017, ARSACIS exprimându-și punctul de vedere cu privire la bunurile solicitate spre casare sau returnare către proprietar, cu privire la bunurile care ar trebui incluse în listele de inventar sau bunurile propuse spre eliminare din liste, formulând recomandări atât pentru SC Apavital SA, cât și pentru Municipiul Pașcani.

S-a recomandat Municipiului Pașcani să-și îndeplinească obligațiile contractuale ale Consiliului Local Pașcani privind propunerile de casare a bunurilor de return nefuncționale, să clarifice situația juridică a terenurilor pe care se află o parte din infrastructura de apă și apă uzată a municipiului Pașcani.

De asemenea, s-a recomandat Operatorului stabilirea situației reale a bunurilor de retur care deservesc infrastructura de apă și de canalizare exploataate pe aria administrativă a municipiului Pașcani și informarea Autorității delegante asupra rezultatului, refacerea fundamentată a solicitărilor de casare, respectiv returnare a bunurilor și predarea acestora către municipiul Pașcani și întocmirea de Fișe tehnice conform prevederilor legale și ale Regulamentului serviciului de apă și de canalizare.

În Procedura de monitorizare a contractului de delegare s-a mai reținut că bunurile de retur existente în infrastructura de apă și de canalizare a municipiului Pașcani nu se corelează cu bunurile menționate în Listele de bunuri de retur semnate de părți și listele de inventariere la 31.10.2016 comunicate Operatorului, astfel că în privința neîndeplinirii obligațiilor decurgând din contractul de delegare referitoare la scoaterea din funcțiune, casarea bunurilor de retur și restituirea unor terenuri neutilizate de operator ARSACIS a recomandat și solicitat reinventarierea.

Aceste recomandări din raportul de monitorizare au fost aprobată prin Hotărârea nr. 14/21.09.2017 a Adunării Generale a Asociațiilor ARSACIS, hotărâre comunicată și reclamantei.

Rezultatul procedurii de monitorizare demarate potrivit prevederilor contractuale și ale Statutului ARSACIS nu a fost contestat de către reclamantă, iar prin plângerea prealabilă ulterioară înregistrată sub nr. 966/20888/08.05.2018 nu au fost relevate nereguli cu privire la procedura de monitorizare și recomandările formulate de către ARSACIS, ci a fost reluată solicitarea de casare/scoatere din funcțiune, preluare și restituire a acelorași bunuri de retur astfel cum au fost indicate în corespondență premergătoare și în plângerea prealabilă nr. 20852/09.05.2017.

Mai mult, se reține că în privința recomandării de reinventariere, reclamanta a comunicat ARSACIS că nu consideră oportun desemnarea unei persoane, apreciind că și-a îndeplinit obligațiile sale în calitate de operator cu privire la inventarierea bunurilor de retur.

Din această perspectivă, Curtea observă că în cauză nu se poate reține existența unui refuz din partea părții ARSACIS de soluționare a cererii formulate de către reclamantă cu privire la modul de identificare a bunurilor de retur și de întocmire a listei de inventar, această părță îndeplinindu-și obligațiile legale, statutare și contractuale ce-i reveneau, respectiv cele de control și monitorizare a modului de respectare a obligațiilor contractuale și a responsabilităților asumate de către Operator și Autoritatea delegantă.

Faptul că măsurile de control și monitorizare nu au avut ca rezultat soluționarea chestiunii litigioase referitoare la lista bunurilor de retur ale municipiului Pașcani, nu poate fi imputat părții ARSACIS, cătă vreme însăși reclamanta a împiedicat punerea în aplicare a recomandărilor Asociației prin refuzul de a participa la procedura de reinventariere și de a urma procedura de casare cu privire la bunurile de retur recomandate pentru casare de către ARSACIS.

În ceea ce privește refuzul Consiliului Local al Municipiului Pașcani de preluare sau casare a anumitor bunuri de retur și de actualizare a listei acestor bunuri, Curtea reține că Municipiul Pașcani a aderat la Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași – ARSACIS ca urmare a adoptării HCL nr. 71/2014 și a delegat serviciul public de apă și canalizare către operatorul SC Apavital SA prin HCL nr. 72/2014, fiind totodată semnat actul adițional nr. 12 la contractul de delegare nr. 48/12.05.2009.

Prin HCL nr. 72/2014 a fost aprobată Lista bunurilor din domeniul public și privat al Municipiului Pașcani aferente sistemului public de alimentare cu apă și canalizare al Municipiului Pașcani – Anexa nr. 3, modificată și completată ulterior prin HCL nr. 88/2014 și HCL nr. 187/2015.

În baza prevederilor contractuale între unitatea administrativ teritorială Pașcani, ARSACIS și SC Apavital SA au fost încheiate trei procesele verbale de predare – preluare:

- nr. 13616/567/28561 din data de 15.07.2015 a bunurilor de retur aferente investiției de la „stația de epurare a Municipiului Pașcani”;

- nr. 14167/588/29744 din data de 23.07.2015 cu privire la bunurile de retur aferente investiției deschise în Anexa nr. 3 la Hotărârea nr. 72/30.05.2014 a Consiliului Local al Municipiului Pașcani aferente sistemului de alimentare cu apă și canalizare a Municipiului Pașcani;
- nr. 48844/814/22422 din data de 25.11.2015 cu privire la bunurile de retur aferente sistemului public de alimentare cu apă a Municipiului Pașcani conform Anexei nr. 1 a HCL nr. 187/2015.

Ulterior predării efective a bunurilor de retur, începând cu luna septembrie 2016, reclamanta a sesizat Municipiul Pașcani cu privire la faptul că, în urma inventarierii anuale a bunurilor de retur, a constatat unele neconformități prin raportare la listele inițiale ale bunurilor de retur anexe la procesele verbale de predare-preluare a bunurilor de retur și situația existentă pe teren la acel moment.

Modalitatea de inventariere a bunurilor din domeniul public și privat al UAT-ului, în vederea predării-preluării sistemelor de alimentare cu apă, de canalizare, epurare, dar și cea de predare-preluare a sistemelor de alimentare cu apă și/sau canalizare au fost reglementate prin Procedura operațională PO.1 la contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, la pct. 8.2.4, respectiv pct. 8.2.3.

În conformitate cu procedura operațională stabilită inventarierea bunurilor de retur trebuia să se facă prin identificarea tuturor bunurilor care sunt în componența serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare de către comisia de predare – primire, constituită din reprezentanții UAT-urilor, ai Operatorului regional, iar la semnarea procesului verbal de predare-preluare fiind prezent și un reprezentant al ARSACIS.

Listele cu bunurile de retur reprezintă anexa nr. 1 la procesul verbal de predare-preluare și trebuie să corespundă cu bunurile cuprinse în Lista bunurilor anexă la HCL de delegare a gestiunii serviciului de alimentare cu apă și/sau canalizare.

În cauză hotărârea de delegarea a gestiunii serviciului de alimentare cu apă și canalizare este HCL nr. 72/2014, modificată prin HCL nr. 88/2014 și HCL nr. 187/2015, iar Lista bunurilor de retur cuprinde bunurile indicate în anexele proceselor verbale de predare-preluare din 15.07.2015, 23.07.2015 și 25.11.2015, toate semnate de reprezentanții reclamantei SC Apavital SA în comisia de predare-preluare.

Toate procesele verbale de predare-preluare, prin semnarea lor, au fost însușite de către reclamantă, aceasta asumându-și preluarea bunurilor menționate în vederea operării, administrării și exploatarii, în starea în care se aflau acestea la momentul inventarierii. Aceasta cu atât mai mult cu cât inventarierea presupunea identificarea în teren a bunurilor de retur, iar nu doar conform procedurii operaționale deplasarea în teren a reprezentanților Operatorului pentru încheierea procesului verbal de predare-preluare.

În cauză, reclamanta nu a solicitat anularea HCL nr. 72/2014, modificată prin HCL nr. 88/2014 și HCL nr. 187/2015, deși ce susține în esență este încălcarea prevederilor legale și contractuale referitoare la întocmirea listei bunurilor de retur, considerând că anumite bunuri, terenuri, clădiri și utilaje nu ar fi trebuit încă de la început incluse în această listă întrucât nu erau utile furnizării serviciului sau erau în stare avansată de degradare fiind inutilizabile, ori nu pot fi preluate în administrare deoarece erau sub sechestrul.

Din această perspectivă cererea reclamantei se impune a fi respinsă, întrucât se tinde ca pe calea unei acțiuni în cenzurarea unui refuz nejustificat să se obțină invalidarea parțială a efectelor unui act administrativ individual necontestat în termen.

Pe de altă parte, după încheierea procesului verbal de predare-primire, conform procedurii operaționale aplicabile în cazul contractului de delegare de față, Operatorul avea obligația de a proceda, împreună cu reprezentanții autorității delegante, la analiza stării tehnice a sistemului (funcționarea integrală a instalațiilor și echipamentelor care constituie sistemul) și a capacitatei acestuia de a funcționa conform criteriilor de performanță stabilite prin proiect și avize/autorizația emisă în baza Autorizației de construire a obiectivelor.

Astfel, conform procedurii operaționale aplicabile contractului de delegare, operatorul avea obligația ca în termen de 6 luni de la încheierea procesului verbal de predare-primire să înainteze ARSACIS spre aprobare Planul de îmbunătățire a continuității serviciilor, iar în 12 luni Planul de acțiuni prioritare. De asemenea, conform art. 10 pct. 4 din contractul de delegare, Operatorul avea obligația de a întocmi un raport asupra inventarului bunurilor de return, în care să fie indicate modificările ce trebuie operate în Registrul Mijloacelor Fixe.

Cu ocazia întocmirii acestor documente, reclamanta ar fi avut posibilitatea de a pune în discuție situația bunurilor de return care au fost trecute în Lista bunurilor de return, aprobată prin hotărâre a consiliului local și care constituie anexă la contractul de delegare, inclusiv prin formularea unei propunerii de scoatere din funcțiune/casare a bunurilor individualizate în Lista nr. 1 din cererea de chemare în judecată ori de restituire a terenurilor și utilajelor menționate în Lista nr. 2 și nr. 3 din aceeași cerere.

În cauză, Curtea constată că sunt fondate susținerile ARSACIS potrivit cărora reclamanta în calitate de operator nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate, inclusiv cele specificate în procedura operațională anexă la contractul de delegare, neîntocmind în termenele stabilite nici Raportul asupra inventarului bunurilor de return, nici Planul de îmbunătățire a continuității serviciilor și nici Planul de acțiuni prioritare.

Mai mult, așa cum s-a arătat mai sus, ARSACIS a recomandat, în vederea clarificării situației bunurilor de return din aria teritorială a Municipiului Pașcani, reinventarierea acestor bunuri, ceea ce presupunea o participare comună a reprezentanților Operatorului și Autorității delegante. Cu toate acestea, acest demers recomandat de ARSACIS nu a fost pus în aplicare, întrucât reclamanta a refuzat desemnarea unui reprezentant în acest scop.

În asemenea condiții, nu se poate reține existența unui refuz nejustificat din partea Consiliului Local al Municipiului Pașcani, ca urmare a neaprobării unei hotărâri de preluare și actualizare a Listei bunurilor de return în sensul de a nu mai fi menționate bunurile indicate în cele trei liste din cuprinsul cererii de chemare în judecată, având în vedere că însăși reclamanta nu respectat prevederile contractului și ale procedurii operaționale.

Mai reține Curtea că în cadrul Consiliului Local al Municipiului Pașcani a fost supus dezbatării un Proiect de hotărâre ca urmare a solicitărilor repetitive ale reclamantei de scoatere din funcțiune, casării și, după caz, valorificării acestora în condițiile legii, însă acest proiect nu a fost adoptat ca urmare a neîntrunirii majorității legale de voturi, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței din data de 31.01.2018, invocându-se totodată și lipsa unei Note de fundamentare corespunzătoare. Neadoptarea unei hotărâri de consiliu local în sensul dorit de către reclamantă nu poate constitui un refuz nejustificat cătă vreme respingerea proiectului a fost determinată de neîntrunirea numărului legal de voturi necesar, aceasta fiind o justificare legală suficientă.

Față de toate considerentele prezентate, se constată caracterul neîntemeiat al cererii de chemare în judecată, drept pentru care, urmare a rejudecării de către instanța de recurs, va fi respinsă cererea chemare în judecată formulată de reclamanta APAVITAL SA, în contradictoriu cu ambii părăți, respectiv Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași – ARSACIS și Consiliul Local al Municipiului Pașcani.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE:

Admite excepția tardivității și respinge ca tardiv recursul formulat de recurentul Consiliul Local al Municipiului Pașcani împotriva sentinței nr. 302/CA/03.06.2020 a Tribunalului Iași.

Admite recursul formulat de recurenta Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași – ARSACIS împotriva sentinței nr. 302/CA/03.06.2020 a Tribunalului Iași, pe care o casează în parte.

În rejudicare, respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta APAVITAL SA, cu sediul în Iași, str. Mihai Costăchescu nr. 6, jud. Iași, înmatriculată la ONRC sub nr. J/22/1/91, CIF RO1959768, în contradictoriu cu părății Asociația Regională a Serviciilor de Apă Canal Iași – ARSACIS, cu sediul în Iași, str. Mihai Costăchescu nr. 6, jud. Iași și Consiliul Local al Municipiului Pașcani, cu sediul în Pașcani, str. Ștefan cel Mare nr. 16, jud. Iași.

Menține restul dispozițiilor sentinței care nu contravin prezentei decizii.

Definitivă.

Pronunțată azi, 11.11.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.

Președinte,
Mădălina Cioară

Judecător,
Elena Gâñju

Judecător,
Florin-Alexandru Andrei

Grefier,
Angela Chirvasă

Red. /tehnored. C.M.
2 ex. /05.01.2021
Tribunalul Iași – judecător fond Dănilă Iulian
Tehnored. C.A.
E. 3. com. /05.01.2021

Copie conformă cu originalului
Pentru conformitate,
Grefier,

