



Către **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR**
Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, cod poștal 030084, București
tel: 021 310.46.41; fax: 021 310.46.42; e-mail: office@cnsr.ro

Spre știinta: **MUNICIPIUL PAȘCANI,**
cu sediul în Mun. Pașcani, str. Stefan cel Mare nr. 16, cod 705200, jud. Iași;
Tel: 0232.762300; Fax: 0232-766256; e-mail: adminpub@primariapascani.ro

Spre știinta: **ASOCIERIA URBIOLED SRL (lider asociere) – AMPER GRUP SRL (asociat 1)**
prin lider URBIOLED SRL, cu sediul în Municipiul Iași, Șoseaua Națională nr. 178-180,
Fax: 0372-899-636, Tel: 0372-166-541; e-mail: office@urbio-romania.ro;
bogdan.gavrilescu@urbio-romania.ro

Referitor la: Contestație procedură de atribuire prin licitație deschisă obiect al Anunțului de
concesionare nr. PC1001345/12.08.2019, publicat în J. Of. al U.E. sub nr. nr. 2019/S 157-
389486, cu privire la „Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat
public din Municipiul PASCANI”

Obiect: Anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea Raportului procedurii nr.
3916/02.03.2020, anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. 3918/02.03.2020,
precum și a oricăror acte subsecvente. Obligarea autorității la reevaluarea ofertei Asocierii
URBIOLED SRL (lider asociere) – AMPER GRUP SRL (asociat 1), în limitele stabilite de CNSC

Domnule Președinte,

Subscrisa **ELECTROMAGNETICA SA**, cu sediul în București, sectorul 5, Calea Rahovei nr. 266-268,
înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/19/1991, CUI
RO414118, cont bancar RO19RNCB0068004521260001 deschis la BCR Sucursala Ghencea, reprezentată
legal prin Director General Eugen Scheusan, în calitate de lider al Asocierii **ELECTROMAGNETICA SA -
SWISS CITY SOLUTION SRL - LINCAS SRL** și de contestator,

în contradictoriu cu:

1. **MUNICIPIUL PAȘCANI, reprezentat legal prin Primar**, cu sediul în Mun. Pașcani, str. Stefan cel Mare
nr. 16, cod 705200, jud. Iași, având CUI 4541360, **în calitate de Autoritate contractantă,**

în temeiul art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

prin care

- I. Vă solicităm să obligați Autoritatea contractantă să ne permită accesul la dosarul de concesiune și la întreaga documentație depusă de către Asocieria URBIOLED SRL-AMPER GRUP declarată câștigătoare, inclusiv la conținutul propunerii tehnice și propunerii financiare, respectiv la solicitările de clarificări și răspunsurile formulate de la aceste solicitări.
- II. În temeiul art. 19 din Legea 101/2016, vă adresăm rugămintea de a ne permite accesul la dosarul constituit la CNSC, ulterior comunicării dosarului concesiunii de către Municipiul Pașcani, având în vedere că Autoritatea contractantă nu ne-a permis accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară ori la răspunsurile la clarificări ale Asocierii URBIOLED SRL-AMPER GRUP SRL clasată pe primul loc, în absența unor probe privind caracterul confidențial al acestora, contrar art. 19 din Legea nr. 101/2016 – îngrădindu-ne astfel dreptul la apărare și încălcând principiile transparenței și tratamentului egal.
- III. În temeiul art. 8 și urm. raportat la art. 26 din Legea nr. 101/2016, vă solicităm ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să admiteți prezenta contestație și să dispuneți:
 - Anularea rezultatului procedurii de atribuire;
 - Anularea Raportului procedurii nr. 3916/02.03.2020, precum și a oricăror acte subsecvente;
 - Anularea Adresei de comunicare a rezultatului nr. 3918/02.03.2020;
 - Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii URBIOLED SRL (lider asociere) – AMPER GRUP SRL (asociat 1), în limitele stabilite de CNSC.

având în vedere următoarele

MOTIVE

1. **SCURTĂ PREZENTARE A STĂRII DE FAPT**
 - (1) Municipiul Pașcani (denumită în continuare „autoritate contractantă”) a organizat procedura de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a Serviciului de iluminat public din Municipiul Pașcani”.
 - (2) Autoritatea contractantă a ales ca și procedură „Licitația deschisă”, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică prin documentația de atribuire a fost „Cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind de 27.757.690 lei fără TVA.
 - (3) La procedura de atribuire în cauza, au depus oferta, în interiorul termenului stabilit de autoritatea contractantă, un număr de 2 operatori economici: Asocieria URBIOLED S.R.L. (lider asociere) – AMPER GRUP SRL (asociat 1) (denumit în continuare “oferantul declarat câștigător”) și Asocieria ELECTROMAGNETICA SA (lider asociere) – SWISS CITY SOLUTION SRL (asociat 1) – LINCAS SRL (asociat 2) (denumit în continuare “contestatorul”).
 - (4) Pe data de 01.11.2019 a fost înregistrat Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr 18803.

- (5) Pe data de 05.11.2019 am transmis către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI PAȘCANI Adresa nr. 2546 (v. anexa 1) prin care am semnalat, la punctul B, că oferta financiară a Asocierii **URBIOLED SRL-AMPER GRUP SRL** este **nejustificat de mică (63 % din valoarea estimată) și am atras atenția cu privire la documentele (acte menționate în documentația de atribuire) care trebuie verificate judicios în cadrul evaluării ofertei de către autoritatea contractantă.**
- (6) În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, în dată de 02.03.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului Adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 3918 din 02.03.2020 (v. anexa 2).
- (7) Potrivit actului de comunicare a rezultatului, oferta noastră a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2 cu valoarea de 21.111.634,06 lei fără TVA și cu un punctaj de 87,21, iar oferta desemnată câștigătoare a fost depusă de Asocieria URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL cu o valoare de 17.510.866,00 lei fără TVA și un punctaj de 100 puncte.
- (8) Raportul procedurii înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 3916 din 02.03.2020 (v. anexa 3).
- (9) Având în vedere că oferta noastră s-a clasat pe locul al doilea, am solicitat autorității contractante **accesul la dosarul procedurii** în conformitate cu legislația în vigoare, prin Adresa înregistrată la Primăria Pașcani cu nr. 3986/02.03.2020 și la ELECTROMAGNETICA SA cu nr. 568 din 20.03.2020 (v. anexa 4).
- (10) Autoritatea contractantă ne-a comunicat prin Adresa nr. 4000 din 02.03.2020 (v. anexa 5) invitația de a „consulta dosarul procedurii pe dată de 03.03.2020 între orele 09.00 și 10.00” și în cadrul consultării avem posibilitatea de acces pentru consultare doar a următoarelor documente:
- Documentația de atribuire (disponibilă și pe SICAP)
 - Procesele verbale de evaluare-finale/intermediare ale fiecărei ședințe de evaluare;
 - Solicitățile de clarificări formulate de comisie către fiecare ofertant;
 - Raportul procedurii;
 - Comunicările finale.
- (11) **Autoritatea contractantă a evidențiat că restul documentelor din cadrul dosarului achiziției sunt declarate de ofertanți că fiind confidențiale.**
- (12) Pe data de 03.03.2020, ne-am prezentat la sediul autorității contractante și am studiat documentele la care ni s-a acordat accesul mai puțin la raportul procedurii (am fost informați că raportul procedurii ni se v-a transmite ulterior). În urma vizitei, s-a întocmit Procesul-verbal nr. 4052 din 03.03.2020 (v. anexa 6) prin care s-au solicitat, în urmă studierii dosarului, xerocopiile ale următoarelor documente: Procesele verbale de evaluare finale/intermediare ale fiecărei ședințe de evaluare; Solicitățile de clarificări.
- (13) Pe data de 03.03.2020, am transmis prin e-mail și fax la adresele și numerele menționate în cerere, Solicitarea cu număr de ieșire 575 de la ELECTROMAGNETICA SA de transmitere de către autoritatea contractantă a documentelor la care avem acces și pe care le-am studiat la sediul autorității (v. anexa 7).
- (14) **Studiind documentele puse la dispoziție, fără să avem acces la niciun document din oferta tehnică, financiară și răspunsurile la clarificări ale Asocierii URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL, am constatat erori evidente atât în oferta tehnică cât și în oferta financiară, evidențiate clar în procesele-verbale intermediare și finale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare.**

2. DEZVOLTAREA MOTIVELOR DE FAPT ȘI DE DREPT PE CARE NE ÎNTEMEIEM PREZENȚA CONTESTAȚIE

2.1. Lipsa documentelor și neîndeplinirea cerințelor privind calitatea și caracteristicile tehnice minime impuse prin Caietul de sarcini și documentația de atribuire, pentru iluminatul festiv.

- (15) Asocierea declarată câștigătoare nu a depus documentația obligatorie impusă prin Caietul de sarcini și nici nu a făcut dovada îndeplinirii standardelor minime privind calitatea și rezistența produselor de iluminat public festiv.
- (16) Astfel, în Anexa 2 la Caietul de sarcini, la punctul „Echipamente pentru iluminat festiv” (pag. 171 Caiet de sarcini – partea 1) – v. anexa 8, sunt evidențiate echipamentele pentru iluminatul festiv pe care autoritatea contractantă le-a solicitat și care trebuiau să fie oferite ținându-se seama de următoarele specificații tehnice:

CERINTE TEHNICE OBLIGATORI: Fisele tehnice ale produselor oferite vor conține rapoarte de încercări conform standardelor IEC60598-1 și respectiv IEC 62262 din care să rezulte gradul de protecție IP și IK minim stabilit pentru echipamentele cu LED. Rapoartele vor fi emise de un laborator de încercare recunoscut și omologat pe plan internațional. Va fi prezentată copie legalizată și după caz tradusă și legalizată în limba română. Pentru produsele cu structura de aluminiu se va prezenta din partea producătorului un certificat de conformitate conform standardelor EN ISO 3834-3:2005 cu referire la producția decoratiunilor de crăciun cu structura de aluminiu. Certificatul va fi emis de un organism de certificare recunoscut și omologat pe plan internațional. Va fi prezentată copie legalizată și după caz tradusă și legalizată în limba română.

- (17) Suplimentar acestor cerințe tehnice minime, la aceeași pagină din Caietul de sarcini sunt prezentate standardele minime de calitate și caracteristicile tehnice impuse pentru fiecare produs de iluminat public festiv.
- (18) Din cele expuse anterior, se deduce că, în privința produselor/echipamentelor pentru iluminat festiv, operatorii economici trebuiau să furnizeze în ofertă:
1. Fișe tehnice produse;
 2. Rapoarte de încercări conform standardelor IEC60598-1 și respectiv IEC 62262, din care să rezulte gradul de protecție IP și IK și care să fi fost emise de un laborator de încercare recunoscut și omologat pe plan internațional;
 3. Certificate de conformitate pentru produsele cu structură de aluminiu conform standardelor EN ISO 3834-3:2005 cu referire la producția decoratiunilor de crăciun cu substructură de aluminiu.
- (19) În absența acestor documente și probe ale calității și conformității, orice ofertă trebuia respinsă ca fiind neconformă.
- (20) **Cu toate acestea, Municipiul Pașcani a acceptat aparent și declarat câștigătoare o ofertă care nu conținea rapoarte de încercări și certificate de conformitate.** Astfel, cu privire la oferta Asocierii URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL, în Procesul-verbal intermediar privind evaluarea tehnică nr. 1664/29.01.2020 s-a arătat expres la pagina 29 (v. anexa 9):

**„Comisia a constatat că, ofertantul, în propunerea tehnică prezintă:
Fișa tehnică, vizată în original, pentru fiecare tip de echipament”**

- (21) Același lucru a fost consemnat și în cadrul Procesului-verbal final privind evaluarea tehnică nr. 2891/14.02.2020 (v. anexa 10).
- (22) În contrast, în cazul ofertei tehnice a Asocierii ELECTROMAGNETICA SA – SWISS CITY SOLUTION SRL – LINCAS SRL, Comisia de evaluare menționează expres în ambele procese-verbale existența:
- Fișele tehnice;
 - Rapoartelor de încercări conform IEC 60598-1, IEC 62262, pentru demonstrarea gradului IP și IK;
 - Certificatele privind standardul EN ISO 3834-3:2005.
- (23) Prin urmare, este evident că **Asocierea declarată câștigătoare nu doar nu a depus documentele impuse prin Caietul de sarcini, dar, cel mai probabil, a și oferat produse și echipamente neconforme care nu îndeplinesc cerințele minime de calitate solicitate de autoritatea contractantă. Propriu-zis, oferta Asocierii câștigătoare a conținut doar fișe tehnice „vizate”.**
- (24) Paradoxal, chiar în tabelul din cele două procese-verbale de evaluare tehnică, autoritatea contractantă menționează expres pe prima coloană cerințele din Anexa 2 – Echipamente pentru iluminat festiv din Caietul de sarcini, referitoare la grad IP și IK, respectiv standard EN ISO 3834-3:2005.
- (25) Suplimentar, trebuie avut în vedere că aceste aspecte au fost cunoscute de Asocierea câștigătoare și de autoritatea contractantă, în contextul în care chiar printr-o solicitare de clarificări adresată Municipiului Pașcani (posibil de către însăși Asocierea URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL), s-a pus în discuție gradul de protecție IP.
- (26) Astfel, prin Răspunsul la clarificări consolidat 2 nr. 16879/07.10.2019 (v. anexa 11), autoritatea contractantă a indicat expres la pct. 17 că: „se vor solicita IP66”.
- (27) Gradul de protecție IK (IEC 62262) sau standardul privind structurile din aluminiu (EN ISO 3834-3:2005) nu au fost puse în discuție sau contestate.
- (28) Prin urmare, **documentația de atribuire a dobândit caracter obligatoriu** atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, astfel încât lipsa unor documente solicitate prin Caietul de sarcini nu are nicio justificare.
- (29) Conform art. 73 alin. (1) din Legea 100/2016:
- „(1) Cerințele tehnice și funcționale sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile necesare ale lucrărilor/serviciilor care fac obiectul concesiunii.”*
- (30) În acest sens, potrivit art. 93 alin. (3) din Legea 100/2016:
- „(1) Oferta este considerată **neconformă** dacă (...), inclusiv în situația în care oferta **nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare.**”*
- (31) Potrivit art. 86 alin. (2) din Normele metodologice ale Legii 100/2016 (HG 867/2016):
- „(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*
- (32) Iar, conform art. 89 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice ale Legii 100/2016:

Sistem panouri fotovoltaice. Anexa 2, Punct 3, Sistem panouri fotovoltaice, CS Beneficiar documente cerute: - Fișa tehnică.	Anexa 2, Punct 3, Sistem panouri fotovoltaice, CS Beneficiar. Ofertantul, nu are documente atasate.	Comisia constata ca, ofertantul nu prezinta Fișa tehnică.	Sunt necesare clarificari.	Se solicita ofertantului prezentarea urmatoarelor: -Fișa tehnică;		
---	--	--	----------------------------------	---	--	--

- (40) Similar cu cele prezentate în parag. (34)-(37) această omisiune nu poate fi suplinită printr-un răspuns la clarificări, fără modificarea concretă a ofertei inițiale. Această lipsă nu poate fi nici calificată drept o abatere minoră, pentru aceleași considerente pe care le-am expus în paragrafele menționate.
- (41) Prin urmare, Asocierea URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL și-a completat nelegal oferta, iar nesanționarea omisiunii de către autoritatea contractantă trebuie cenzurată de către CNSC.
- (42) În mod firesc și legal, Municipiul Pașcani trebuia să declare oferta inadmisibilă în urma evaluării, ca efect al constatării că oferta inițială a fost modificată contrar dispozițiilor expres din art. 87 alin. (6) din Normele metodologice ale Legii 100/2016.

2.3. Nelegalitatea propunerii financiare depuse de Asocierea URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL

2.3.1. În primul rând, cu referire la oferta financiară, vă rugăm să aveți în vedere că Asocierea declarată câștigătoare a **completat formularul din Anexa 5C cu valoarea anuală, dar la calculul prețului final nu a multiplicat acest preț cu numărul de ani pentru care se va atribui contractul (5 ani), din eroare sau cu rea-credință.**

- (43) Oferta financiară nu a inclus valoarea totală a prețului pe care îl va putea solicita Asocierea câștigătoare, pentru cei 5 ani contractuali, ci doar valoarea anuală.
- (44) Astfel, în loc de 752.900 lei, prețul real oferat pentru iluminatul festiv este această sumă înmulțită cu numărul de ani contractuali, adică 752.900 lei x 5 ani = **3.764.500 lei. Acest preț nu a fost însă integrat în prețul total de ofertă.**
- (45) Formularul de ofertă (Formularul 5) a fost astfel completat eronat, îndeosebi în ceea ce privește prețul final pentru iluminat festiv (produse & servicii de montaj, demontaj etc.) și, implicit, în ceea ce privește prețul final oferat.
- (46) **În concret**, în Anexa 2 la Formularul de ofertă, Asocierea URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL a stipulat un preț de 752.900 lei la secțiunea de iluminat festiv pentru 5 ani, iar în Anexa 5C a stipulat același preț anual de 752.900 lei.
- (47) **Dacă prețul ar fi fost calculat corect, atunci oferta financiară a Asocierii URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL ar fi fost de 20.522.848 lei.**
- (48) Aceste aspecte reies clar și din Procesului-verbal intermediar de evaluare financiară nr. 3092/18.02.2020 (v. anexa 12), unde se arată expres la pag. 8-9:



Căminul Ofertant Din fișa de date Cap. IV-12 Modul de prezentare = propuneri financiare	Asocierea dintr-o Asocierea SC URBIOLED SRL (lider de asociere) - SC AMPER SRL (asociat ID)	Observatii/ Clarificari solticate Raspunsuri/ Concluzii
FORMULAR DE OFERTA FORMULARUL 5 Anexa 1 la FORMULAR DE OFERTA Anexa 2 la FORMULAR DE OFERTA	Pag. 1-3 Ofertantul a prezentat Formularul de oferta , respectand modelul - Formularul 5 din sectiunea Formulare, semnat de reprezentantul legal al liderului de asociere pentru si in numele asocierii in data de 25.10.2019. Valoarea declarata in Formularul de oferta este de 17.510.886,00 lei fara TVA . - Termen de valabilitate oferta 90 zile, până la data de 05.02.2020 ; In urma solicitarii entitatii contractante, asocierea SC URBIOLED SRL - SC AMPER SRL a transmis in original Formular de oferta- actualizat, din data de 27.01.2020, in care se angajeaza sa mentina oferta initiala cu valabilitate pana la data de 28.04.2020 , iar celelalte prevederi/articole rămânând neschimbate. Anexa 1 la FORMULAR DE OFERTA: GBE = 5% conform contract; Perioada de garantie de buna executie = 60 luni (5 ani); Perioada de mobilizare(nr. de zile calendaristice de la dat primirii ord de incepere a lucrarilor pana la data inceperii executiei) = 5 zile; Perioada medie de remediere a defectelor= 24 ore (2 zile) Anexa 2 la FORMULAR DE OFERTA - Anexa 5 - Borderou tarife unitare modernizare = 4.684.869,00 lei fara TVA; - Anexa 5A= Borderou tarife unitare extinderi = 6.673.000,00 lei fara TVA; - Anexa 5B = Borderou tarife unitare arhitectural = 741.019,00 lei fara TVA; - Anexa 5C = Iluminat ornamental (anual) de sarbatori - Municipiul Pascani, inchiriere cu montarea/demontarea echipamentelor = 752.900,00 lei fara TVA;	Cerinta indeplinita

	- Anexa 5D= Borderou tarife unitare modernizare = 1.905.760,00 lei fara TVA; - Anexa 7 = Intretinere mentinere a sistemului de iluminat public pe durata a 5 ani = 2.753.338,00 lei fara TVA; CONCLUZII Formularul de oferta si anexele 1 si 2 respecta modelul - Formularul 5 si anexele la Formularul de oferta din sectiunea Formulare si contine toate informatiile solticate.	
--	--	--

- (49) În tabelul menționat *supra*, se observă că prețul anual din anexa 5C este adunat direct cu celelalte prețuri pentru calculul final.
- (50) Indiferent dacă ofertantul ar fi procedat sau nu la corectarea erorii inițiale, modificarea prețului într-o așa manieră ar fi alterat prețul cu un procent care este peste 1% - aspect nepermis de legislația specifică.
- (51) **Comparativ, subscrisa am completat Anexa 5C cu valoarea anuală pentru iluminat festiv, iar Anexa 2 la Formularul de oferta a fost completată cu valoarea totală, pe întreaga durată contractuală de 5 ani:**

	Anexa 2 la FORMULAR DE OFERTA Anexa 5 - Borderou tarife unitare modernizare = 5.903.544,65 lei fara TVA; - Anexa 5A= Borderou tarife unitare extinderi = 2.245.134,00 lei fara TVA; - Anexa 5B = Borderou tarife unitare arhitectural = 277.680,00 lei fara TVA; -Anexa 5C = Iluminat ornamental (anual) de sarbatori - Municipiul Pascani, inchiriere cu	
--	--	--

	montarea/demontarea echipamentelor - anual = 2.178.480,00 lei fara TVA (ofertat pentru 5 ani : 2.178.480 x5 = 10.892.400,00);	
--	---	--

- (52) Conform Fișei de date – pct. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare subpunctul 5.6.:

„Oferta comerciala se va realiza in urma centralizării datelor din oferta tehnica si va cuprinde: (...)

5.6. Prețul total pentru realizarea iluminatului ornamental festiv pe durata a 5 ani;”

- (53) Totodată, în Caietul de sarcini se arată expres la Art. 5 Întocmirea ofertei financiare:

„Oferta comerciala se va realiza in urma centralizării datelor din oferta tehnica si va cuprinde:

5.1. Prețul total pentru lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public conform SF nr.113/2019;

5.2. Prețul total pentru lucrările de extindere a sistemului de iluminat public stradal si ornamental conform SF nr. 113/2019;

5.3. Prețul total pentru lucrările de modernizare a sistemului de iluminat public stradal si ornamental;

5.4. Prețul total pentru lucrările de extindere a sistemului de iluminat public stradal si ornamental;

5.5. Prețul total pentru lucrările de iluminat arhitectural;

5.6. Prețul total pentru realizarea iluminatului ornamental festiv pe durata a 5 ani;

5.7. Prețul total pentru activitatea de întreținere menținere a sistemului de iluminat stradal pe durata a 5 ani; (...)

5.4. Prețul total pentru iluminatul ornamental festiv de sărbători va cuprinde totalitatea ornamentelor propuse pentru o perioada de 5 ani. Ofertarea se va face pe prețul total care va avea la baza Borderoul de tarife unitare prezentat in Anexa 5C. ”

- (54) Din cele de sus se deduce, că în Anexa 5C se completau prețurile anuale detaliate pe produse de iluminat festiv, iar în Anexa 2 la Formularul 5 (Formularul de ofertă) se însciau prețurile totale pe durata contractuală integrală. Însă Asocierea declarată câștigătoare nu a satisfăcut această cerință.

2.3.2. În al doilea rând, se deduce din raportul intermediar și din cel final de evaluare financiară, că autoritatea contractantă a observat aceste chestiuni și a solicitat clarificări, **inclusiv o justificare a prețului.**

- (55) Astfel, din Procesul-verbal final de evaluare financiară nr. 3343/21.02.2020 (v. anexa 13) observăm:

Prin adresa nr. 3093/18.02.2020 s-au solicitat clarificari oferantului **Asocierea URBIOLED SRL –AMPER GRUP SRL,** cu termen limita de raspuns 2 (doua) zile lucrătoare:

1. Avand in vedere prevederile capitolul 5, punctul 5.6 din caietul de sarcini, va rugam sa precizati daca suma de 752.900,00 lei fara TVA, declarata conform Formularului de oferta financiara - anexa 5C, reprezinta pretul total pentru iluminatul festiv de sarbatori pentru o perioada de 5 ani. Daca suma prevazuta este pentru toti cei 5 ani, va rugam sa prezentati o justificare a pretului

- (56) La această solicitare de clarificări s-a răspuns neconcludent astfel:

Raspuns :

Ofertantul **Asocierea URBIOLED SRL –AMPER GRUP SRL** a raspuns in termenul legal prin adresa, inregistrata la Registratura Municipiului Pascani cu nr. 3204/20.02.2020.

1. Cu privire la suma de 752.900 lei, care reprezinta pretul total pentru iluminatul festiv de sarbatori pentru o perioada de 5 ani – ofertantul a prezentat o argumentare a pretului – argumentare considerata suficienta din punct de vedere al argumentelor si calculelor prezentate.

- (57) Totuși, în acest context, există **două variante cu aceeași urmare**:
- fie confirmăm că prețul oferit în Formularul 5 Anexa 2 era **eronat/fals**, fiind în realitate de 5 ori mai mic, în ceea ce privește iluminatul festiv, decât ce se va percepe concret conform Anexei 5C;
 - fie prețul întreg pe durata a 5 ani este cel indicat în Anexa 2 la Formularul de ofertă, caz în care discutăm despre un evident preț derizoriu și nesperios, al cărui caracter **neobișnuit de scăzut** trebuia să atragă nu doar solicitarea de clarificări și documente doveditoare, dar și respingerea ofertei de către autoritatea contractantă.
- (58) Însă, indiferent de varianta validată, oricum oferta financiară este viciată și nelegală, iar ofertantul trebuie reevaluat și eliminat din procedură.
- (59) Acest viciu a fost acoperit doar aparent și nelegal de către autoritatea contractantă. Ofertantul, ajutat de formularea și textul solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, confirmă absurd că valoarea Borderoului „anual” reprezintă valoarea ofertei pe 5 ani.
- (60) Orișicum, așa cum se deduce și din Procesul-verbal nr. 3092 din 18.02.2020, pagina 11, cantitățile sunt cele prevăzute în borderoul martor (Anexa 5c) din documentația de atribuire unde e menționat expres și cuvântul „anual”.
- (61) Dacă autoritatea contractantă **nu a primit un răspuns concludent** la solicitarea de clarificări privind justetea prețului, **oferta trebuia respinsă ca fiind neconformă** (art. 87 alin. 5 din Normele Legii 100/2016).
- 2.3.3. În al treilea rând**, suma indicată în final, prin răspunsul la clarificări, drept preț pentru iluminatul festiv (752.900 lei total pentru 5 ani), **nu poate acoperi concret necesarul de resurse pentru furnizarea produselor de iluminat festiv**.
- (62) Dacă e să validăm ipoteza Asocierii declarată câștigătoare, printr-un simplu calcul rezultă că **suma alocată anuală va fi de 150.580 lei** (752.900 lei / 5 ani), în schimbul căreia vor trebui nu doar furnizate **produsele de iluminat festiv** (cantitățile maxime din Anexa 5C), dar și **toate serviciile**: montaj, demontaj etc.
- (63) Conform Caietului de sarcini (Anexa 2 pag. 171), produsele de iluminat festiv sunt următoarele:

Echipeamente pentru iluminat festiv

Figurina pe stalp: Figurina luminoasa din structura de aluminiu pentru montaj pe stalp, cu specific pentru sarbatorile de iarna. Pentru decorare se vor folosi echipamente cu tehnologie LED de diverse culori. Grad de protectie minim echipamente IP67 , IK07. Tensiune alimentare 220V. Dimensiune : min. 2mx1m max. 3mx1.2m;

Medalion AX: Figurina luminoasa din structura de aluminiu pentru montaj suspendat tip medalion cu specific pentru sarbatorile de iarna. Pentru decorare se vor folosi echipamente cu tehnologie LED de diverse culori. Grad de protectie minim echipamente IP67 , IK07. Tensiune alimentare 220V. Dimensiune : min. 0.8mx0.8m max. 1.2mx1.2m;

Traversare tip turture: Ornament luminos tip turture. Dimensiune min 3m x 0.5m max 3mx0.9m. Tehnologie LED diverse culori. Grad de protectie minim echipamente IP67 , IK07. Tensiune alimentare 220V;

Traversare tip banner: Figurina luminoasa tip traversare pentru montaj suspendat cu specific pentru sarbatorile de iarna. Pentru decorare se vor folosi echipamente cu tehnologie LED de diverse culori. Grad de protectie minim echipamente IP67 , IK07. Tensiune alimentare 220V. Dimensiune : min. 3mx0.7m max. 3mx1.2m;

Plasa luminoasa 2x6m: Ornament luminos tip perdea. Dimensiune min 2m x 6m max 2mx6.5m. Tehnologie LED diverse culori. Minim 1200 puncte luminoase. Grad de protectie minim echipamente IP67 , IK07. Tensiune alimentare 220V;

Plasa luminoasa 2x3m: Ornament luminos tip perdea. Dimensiune min 2m x 3m max 2mx3.5m. Tehnologie LED diverse culori. Minim 600 puncte luminoase. Grad de protectie minim echipamente IP67 , IK07. Tensiune alimentare 220V;

Figurine 3D: Figurina luminoasa tip3D pentru montaj la sol cu specific pentru sarbatorile de iarna. Pentru decorare se vor folosi echipamente cu tehnologie LED de diverse culori. Grad de protectie minim echipamente IP67 , IK07. Tensiune alimentare 220V. Dimensiune : min. 2mx0.7mx1m max. 3mx1.2mx1.2m Figurina luminoasa tip3D pentru montaj la sol cu specific pentru sarbatorile de iarna. Pentru decorare se vor folosi echipamente cu tehnologie LED de diverse culori. Grad de protectie minim echipamente IP67 , IK07. Tensiune alimentare 220V. Dimensiune : min. 2mx0.7mx1m max. 3mx1.2mx1.2m;

- (64) **Mai mult, aceste produse vor trebui livrate în cantităților din Anexa 5C din Caietul de sarcini:**

Caiet de sarcini
Serviciul de iluminat public
Municipiul Pânceni
Anexa 5C

Iluminat ornamental festiv (anual) de sărbători- Municipiul Pânceni
Inchiriere cu montarea/demontarea echipamentelor -anual

Nr. Crt.	Descriere/caracteristici	Cantitate		Pret unitar lei
		(maxim)	buc	
1	FIGURINA PE STALP		1000	
2	MEDALION AX		300	
3	TRAVERSARE TIP TURTURE 3ML		600	
4	TRAVERSARE TIP BANNER 3ML		300	
5	PLASA LUMINOASA 2x6M		100	
6	PLASA LUMINOASA 2x3M		200	
7	FIGURINE 3D		75	

- (65) Prin urmare, **prețul este derizoriu** și poate fi calificat drept **neobișnuit de scăzut**. Ori un **preț nesperios** nu poate trece testul unei comisii de evaluare, mai ales când se bazează pe o eroare inițială de ofertare.
- (66) Toate aceste neregularități ale propunerii financiare trebuiau să atragă respingerea ofertei Asocierii URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL.
- (67) Conform art. 89 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice ale Legii 100/2016:

„În condițiile art. 93 alin. (3) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

*c) **propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice**, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul concesiunilor de lucrări și concesiunilor de servicii.”*

- (68) Astfel, prin simpla observație a sumei alocate anual pentru iluminat festiv (150.580 lei/an), autoritatea contractantă ar fi avut suficiente motive pentru a declara neconformă oferta URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL.
- 2.3.4. În al patrulea rând**, așa cum am reclamat și prin Adresa 2546/05.11.2019 (v. anexa 1), prețul ofertat de către Asocieria URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL este neobișnuit de scăzut și raportat la valoarea totală **(63% din valoarea estimată)**.
- (69) În astfel de situații, autoritatea contractantă are **obligatia de a cere clarificări și eventuale documente/probe justificative ale prețului**, incluzând, dar nefiind limitat la: oferte de preț furnizori, defalcare preț pe servicii și ore de muncă, prețuri practice în alte raporturi comerciale etc.
- (70) Cu toate acestea, așa cum se poate observa din cuprinsul proceselor-verbale de evaluare financiară, deși s-au cerut aparente clarificări Asocierii URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL, autoritatea contractantă a ignorat prețul neobișnuit de scăzut. Argumentele de justificare ale ofertantului se refereau numai la prețul pentru iluminatul festiv.

- (71) Motivarea prețului nu se poate face oricum doar în baza unor argumente scrise, ci acestea trebuiau susținute de probe concrete.
- (72) Mai mult, în raport de principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, coroborat cu principiul asumării răspunderii autorității contractante pentru deciziile privind desemnarea ofertanților câștigători, autoritatea contractantă trebuia să ceară justificarea prețului ofertat, chiar prin defalcarea prețurilor unitare, proba ofertei de la furnizori, dovada prețurilor curente pe piață, clarificări de natură economic-financiară etc., chiar dacă prin documentația de atribuire acestea nu au fost solicitate.
- (73) În acest sens, există suspiciuni privind modalitatea de îndeplinire a obligațiilor care reies din Caietul de sarcini și pe care le-am fi putut critica, dacă am fi avut acces la propunerea tehnică a Asocierii declarate câștigătoare.
- (74) Apreciem că se va observa din studiul propunerii tehnice atât documente lipsă, privind certificarea produselor ce vor fi livrate, cât și probleme ce țin de criteriile de calificare și selecție, inclusiv de cele privind capacitatea profesională.
- (75) Cert este că autoritatea contractantă ar fi avut suficiente motive pentru a aplica art. 89 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice ale Legii 100/2016 invocat mai sus.
- 2.3.5. În al cincilea rând,** Asociera URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL nu a inclus în Formularul de ofertă valoarea redevenței.
- (76) În cadrul Fișei de date, se specifică la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare:
*„Oferta comercială se va realiza în urmă centralizării datelor din oferta tehnică și va cuprinde: (...)
5.6. – Valoarea redevenței”*
- (77) Lipsa prezentării redevenței în cadrul propunerii financiare reiese din Procesul-verbal intermediar de evaluare financiară nr. 3092/18.02.2020, în care se menționează la punctul A2:
„Vă rugăm să clarificați valoarea redevenței din cadrul ofertei financiare”.
- (78) În Procesul-verbal intermediar de evaluare financiară nr. 3269/20.02.2020 se menționează la pagina 3:
2. Cu privire la redevența ofertantului a precizat ca procentul de 1% este prezentat în oferta tehnică la Capitolul 11 – informație care este corectă și verificabilă.
- (79) Redevența trebuia stipulată expres în cadrul ofertei financiare (vezi Fișa de date a achiziției capitolul IV.4.2 pct. 5.6. Acest viciu nu poate fi înlăturat printr-o simplă afirmație că redevența e precizată undeva în oferta tehnică.
- (80) Prin urmare, lipsa din cadrul ofertei financiare a valorii redevenței este evidentă și constatată de comisia de evaluare. O asemenea neconformitate trebuia să conducă la descalificarea ofertantului.
- 3. Critici suplimentare**
- (81) Din lectura documentelor invocate și puse la dispoziția noastră, am dedus cauzele de neconformitate sau privind caracterul inacceptabil al ofertei clasate pe locul 1.
- (82) Cu toate acestea, adițional, apreciem că ofertantul Asociera URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL nu a depus toate documentele tehnice pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini.

- (83) În acest sens, ne rezervăm **dreptul de a detalia exact** documentele lipsă din propunerea tehnică, precum și criticile de neconformitate ale produselor, serviciilor și lucrărilor oferite, îndeosebi cu privire la modalitatea de descriere a acestora, fișele tehnice și proiectele de lucrări/servicii, certificatele de conformitate, rapoartele de încercări, certificatele de calitate (standarde) sau orice alte documente de această natură solicitate prin Caietul de sarcini, ulterior accesului la conținutul dosarului de achiziție
- (84) Din cerințele Caietului de sarcini rezultă faptul că, ofertanții aveau obligația, pe de parte, de a face o descriere detaliată a fiecărui produs oferit, descriere care să fie însoțită de documente justificative, respectiv fișe tehnice, din care să rezulte mai multe caracteristici ale produselor oferite (precum dimensiuni, formă, gradul de protecție împotriva influențelor externe, exprimat prin IP sau IK, pentru fiecare categorie de instalații/produse/lucrări) și, pe de altă parte, de a prezenta documente din care să rezulte forma și specificațiile produselor oferite cât și standardelor europene impuse.
- (85) Ofertantul câștigător nu a prezentat dovezi din care să rezulte îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini.
- (86) Astfel, descrierea specificațiilor tehnice pentru fiecare produs oferit, prezentată de ofertantul câștigător nu respectă prevederile documentației de atribuire, în sensul că din documentele prezentate în interiorul termenului limită de depunere a ofertelor, fie nu rezultă toate informațiile solicitate, fie nu sunt prezentate toate documentele solicitate.
- (87) De asemenea, în ceea ce privește Capacitatea tehnică și profesională minimă necesară derulării contractului, se solicită ofertantului să prezinte în copie actele doveditoare ale deținerii unui personal calificat. Ofertanților li s-a cerut inclusiv prezentarea autorizațiilor/legitimațiilor, precum și dovada raportului de muncă/juridic dintre personal și ofertant.
- (88) Din economia cerințelor menționate de mai sus, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a face dovada că au acces la specialiștii solicitați în mod expres prin Caietul de sarcini.
- (89) Totodată, prin documentele prezentate în interiorul termenului limită de depunere nu s-a făcut dovada deținerii tuturor utilajelor necesare executării contractului.
- (90) De asemenea, apreciem că eventuala completare a documentelor privind accesul la specialiști respectiv privind dovada de deținere a unor utilaje pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, încalcă în mod evident principiul tratamentului egal, având în vedere faptul că ofertantul a prezentat aceste înscrisuri tardiv.
- (91) Menționăm, cu titlu de exemplu, că din Procesul-verbal final de evaluare tehnică nr. 2891/14.02.2020, pag. 32-33, se observă următoarele nereguli:
- Sgubin Carol-Horia (responsabil RTE și SSM) deține un contract doar pe 12 luni, fără prelungire tacită;
 - Baracea Cosmin-Costel (ing. autoriz. ANRE IIA) deține o legitimație expirată din 28.11.2019.
- (92) Importanța acestor critici se reflectă în posibilitatea ca numeroase alte nereguli să existe în ceea ce privește cerințele privind capacitatea tehnică sau profesională.
- (93) Tot cu titlu de exemplu, precizăm că propunerea tehnică a Asocierii UR BIOLED SRL – AMPER GRUP SRL aparent nu îndeplinește cerințele minime din art. 3.3. din Caietul de sarcini.
- (94) În acest sens, din lecturarea pct. 4.4. din Procesul-verbal final de evaluare tehnică nr. 2891/14.02.2020, pag. 22, se observă că serviciile operative oferite pentru întreținerea și menținerea pe perioada contractului a serviciului delegat nu este conformă.
- (95) Serviciile de întreținere și mentenanță nu includ toate acțiunile din pct. 3.3.1.-3.3.3. din Caietul de sarcini.

4. Concluzii

- (96) Ulterior comunicării rezultatului atribuirii, nu ni s-a permis accesul la conținutul propunerii tehnice și propunerii financiare ale Asocierii URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL, motivat de caracterul confidențial declarat dar nedovedit al conținutului propunerii tehnice și financiare.
- (97) Refuzul autorității contractante de a ne permite accesul ne-a deschis calea unei solicitări exprese în fața CNSC, pentru protejarea dreptului la apărare și principiului transparenței.
- (98) Cu toate acestea, având în vedere:
- absența documentelor care dovedesc calitatea și performanțele echipamentelor/produselor de iluminat festiv oferate (rapoarte de încercări, certificate de conformitate, buletine de măsurători);
 - absența inițială a fișei tehnice pentru produsul „SISTEM PANOURI FOTOVOLTAICE” și modificarea ofertei tehnice tolerate de autoritatea contractantă;
 - nelegalitatea și netemeinicia propunerii financiare, cauzate de:
 - completarea eronată inițială a Formularului de ofertă (Formularul 5, Anexa 2 și Anexa 5C), prin indicarea valorii anuale a prețului pentru iluminat festiv ca fiind preț final pentru toți cei 5 ani contractuali;
 - menținerii erorii prin răspunsul la clarificării solicitat, precum și absența unor justificări concludente ale prețului neobișnuit de scăzut astfel determinat;
 - ofertarea unui preț final derizoriu și nesperios de 63% din valoarea totală estimată, în absența oricăror documente justificative sau explicații economico-financiare pertinente;
 - generarea implicită a unei necorelări a propunerii tehnice cu cea financiară, ce a dat naștere riscului de neexecutare sau de executare defectuoasă a serviciului de iluminat public din Municipiul Pașcani;
 - neconformitățile adiționale referitoare la neîndeplinirea cerințelor tehnice și profesionale, respectiv cele privind calificarea personalului și utilajele necesare;
- devine evidentă concluzia că autoritatea contractantă trebuia să nu declare ca fiind admisibilă oferta Asocierii URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL, ci să o respingă pentru unul dintre motivele enunțate în prezenta contestație.
- (99) Suntem convingși că valoarea ofertată de asocierea câștigătoare nu reprezintă o valoare corectă a lucrărilor și nu poate implica o calitate conformă a echipamentelor, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire.
- (100) Contestația noastră este puternic motivată de interesul firesc generat de calitatea de ofertant clasat pe locul secund, dar mai ales de informațiile rezultate din citirea proceselor verbale intermediare și finale, menționate în prezenta contestație.
- (101) Menționăm că toate aspectele consemnate pun un mare semn de întrebare cu privire la declararea ca și câștigătoare a ofertei Asocierii URBIOLED SRL – AMPER GRUP SRL.
- (102) Pentru toate aceste considerente va rugăm respectuos ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să admiteți prezenta contestația astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, ne întemeiem prezența contestație pe dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016, pe dispozițiile art. 10 din Legea 101/2016, precum și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

